



**Københavns Universitet**

**Brugerundersøgelse for Skov & Landskab**

Kaae, Berit Charlotte

*Publication date:*  
2003

*Document version*  
Også kaldet Forlagets PDF

*Citation for published version (APA):*  
Kaae, B. C. (2003). *Brugerundersøgelse for Skov & Landskab*. Skov & Landskab, Københavns Universitet.



Skov & Landskab

Center for Skov,  
Landskab og  
Planlægning

# Brugerundersøgelse for Skov & Landskab

Berit C. Kaae

**Titel**

Brugerundersøgelse for *Skov & Landskab*

**Forfatter**

Berit Kaae

**Serietitel og nr.**

Arbejdsrapport nr. 48-2003 publiceret på [www.skovoglandskab.dk](http://www.skovoglandskab.dk)

**Udgiver**

*Skov & Landskab* (FSL)

Hørsholm Kongevej 11

2970 Hørsholm

Tlf. 45 76 32 00

E-post [fsl@fsl.dk](mailto:fsl@fsl.dk)

**Bedes citeret**

Kaae, Berit (2003): Brugerundersøgelse for *Skov & Landskab*. Arbejdsrapport nr. 48-2003, *Skov & Landskab* (FSL), Hørsholm, 89 s.

**Gengivelse er tilladt med tydelig kildeangivelse**

I salgs- eller reklameøjemed er eftertryk og citering af rapporten samt anvendelse af *Skov & Landskabs* navn kun tilladt efter skriftlig tilladelse.

***Skov & Landskab*** er et  
center for forskning,  
undervisning, formidling  
og rådgivning vedr. *Skov,*  
*Landskab* og *Planlægning*.  
Centret er et forpligtende  
samarbejde mellem tre  
selvstændige institutioner:  
*Den Kgl. Veterinær- og*  
*Landbohøjskole (KVL),*  
*Forskningscentret for*  
*Skov & Landskab (FSL)*  
og *Skovskolen*.

## Forord

Det er relevant for en institution som *Skov & Landskab* løbende at evaluere, om den forskning og formidling, der gennemføres, er i balance med det, som de mange forskellige brugergrupper har behov for.

Denne undersøgelse er derfor den tredje brugerundersøgelse siden 1995. I 1995 blev der lavet en kort "Brugerundersøgelse af Forskningscentrets Videntjeneste 1995", der primært var rettet mod formidlingen gennem de tre Videntjenester. Undersøgelsen blev fulgt op med en bredere "Forskningscentret for *Skov & Landskab* Kundeanalyse", der blev udført af Lykke og Nedergaard Analyseinstitut A/S i 1998. Undersøgelsen var rettet mod en vurdering af hele Forskningscentrets forskning og formidling.

I 2002 var der ønske om igen at gennemføre en kundeanalyse, som opfølgning på 1998-analysen. Omkostningsniveauet samt ønsket om efterfølgende selv at have adgang til analyseresultaterne medførte, at *Skov & Landskab* valgte at gennemføre undersøgelsen ved brug af egne medarbejdere på baggrund af institutionens egen erfaring med spørgeskemaundersøgelser.

Undersøgelsen blev gennemført i sommeren 2002, og vi vil gerne takke de 541 personer, der deltog i undersøgelsen og hermed bidrager til at sikre, at *Skov & Landskabs* forskning og formidling er til gavn for brugerne.

Juli 2003,

Berit Kaae  
Seniorforsker

# Indholdsfortegnelse

<b>FORORD</b> .....	<b>3</b>
<b>INDLEDNING</b> .....	<b>6</b>
FORMÅL.....	6
MÅLGRUPPE .....	6
<b>METODE</b> .....	<b>7</b>
<i>Udvikling af spørgeskemaet</i> .....	7
<i>Udvælgelse af deltagere</i> .....	7
<i>Udsendelsesprocedure</i> .....	7
<i>Svarprocent</i> .....	8
<i>Bortfald og repræsentativitet</i> .....	8
<i>Metodemæssige ændringer i forhold til 1998-undersøgelsen</i> .....	9
<b>BAGGRUNDSPROFIL AF DELTAGERNE</b> .....	<b>11</b>
FORDELING PÅ VIDENTJENESTER.....	11
ALDER .....	12
KØN.....	13
ANSÆTTELSEFORM .....	14
PRIMÆRT ARBEJDSOMRÅDE.....	15
RÅDGIVNING SOM DEL AF ARBEJDSFUNKTION .....	17
UDDANNELSE .....	18
<b>RESULTATER</b> .....	<b>20</b>
SKOV & LANDSKABS IMAGE SOM VIRKSOMHED .....	20
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	21
<i>Videntjenester</i> .....	21
<i>Sammenligning med baggrundsvariable</i> .....	25
SKOV & LANDSKABS FAGLIGE AKTIVITETER.....	27
ENIGHED I UDSAGN OM SKOV & LANDSKABS FAGLIGE AKTIVITETER.....	27
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	28
<i>Baggrundsvariable</i> .....	34
BETYDNING AF SKOV & LANDSKABS FAGLIGE AKTIVITETER .....	35
<i>Baggrundsvariable</i> .....	36
SKABELSE AF RELEVANT NY VIDEN .....	38
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	38
<i>Besvarelser opdelt på Videntjenester</i> .....	39
<i>Baggrundsvariable</i> .....	39
FORMIDLING AF VIDEN .....	40
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	40
<i>Besvarelser opdelt på Videntjenester</i> .....	41
<i>Baggrundsvariable</i> .....	42
OMRÅDER DER KAN FORBEDRES .....	43
<i>Skov og skovprodukter</i> .....	43
<i>Park og landskab</i> .....	44
<i>Planlægning og friluftsliv</i> .....	44
<i>Andre forslag</i> .....	45
<i>Baggrundsvariable</i> .....	47
SERVICEN I SKOV & LANDSKAB .....	51
<i>Enighed</i> .....	51
<i>Baggrundsvariable</i> .....	52
BETYDNING AF SERVICE .....	53
<i>Baggrundsvariable</i> .....	56
SYNLIGHED VED FAGLIGE ARRANGEMENTER.....	57
<i>Baggrundsvariable</i> .....	58
KENDSKAB TIL RÅDGIVNING.....	59
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	59
<i>Baggrundsvariable</i> .....	60

BRUG AF RÅDGIVNING .....	61
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	61
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	62
TILFREDSHED MED RÅDGIVNING .....	63
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	63
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	64
TILFREDSHED MED ELEKTRONISK NYHEDSBREV .....	65
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	66
INTERESSEN FOR BRUG AF INTERNETTET TIL RÅDGIVNING OG FORMIDLING .....	67
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	68
ÅRSAGER TIL IKKE AT ABONNERE PÅ SKOV & LANDSKABS VIDENTJENESTE .....	70
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	71
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	71
VIDENBLADENES KVALITET .....	72
<i>Enighed</i> .....	72
<i>Sammenligning med 1998-undersøgelsen</i> .....	72
<i>Besvarelser opdelt på Videntjenester</i> .....	73
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	75
BETYDNING AF VIDENBLADENES KVALITET .....	76
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	77
EMNER DER SAVNES I VIDENBLADENE .....	78
<i>BaggrundsvARIABLE</i> .....	79
<i>Emner der savnes:</i> .....	79
<b>KONKLUSION</b> .....	<b>84</b>
<b>APPENDIX 1: SPØRGESKEMA</b> .....	<b>87</b>

# Indledning

*Skov & Landskab* (FSL) forsker i samt leverer viden og rådgivning om skov, landskab og planlægning. *Skov & Landskab* (FSL) er en del af Miljøministeriet og indgår samtidig i et centersamarbejde med dele af KVLs Institut for Skov, Landskab og Økonomi samt med Skovskolen. Denne undersøgelse dækker dog kun *Skov & Landskab* (FSL) og de dertil knyttede abonnenter af de fire Videntjenester. Herudover indgår et antal ikke-abbonenter.

## Formål

Formålet er at undersøge kundernes tilfredshed med *Skov & Landskabs* (FSL) forskning, rådgivning og formidling med henblik på at sikre brugerne den bedst mulige service. Endvidere så vidt muligt at sammenligne udviklingen over tid og se, om nogle af de problemer, der blev påpeget i de tidligere brugerundersøgelser, nu er løst. Også brugernes ønsker og interesse for en række mere fremadrettede tiltag indgår i undersøgelsen.

Undersøgelsen omfatter mere specifikt spørgsmål om

- Vurdering *Skov & Landskabs* image som virksomhed
- Brugertilfredsheden med *Skov & Landskabs* faglige og formidlingsmæssige aktiviteter
- Vurdering af hvilke emner *Skov & Landskab* bør forske mere i
- Vurdering af servicen i *Skov & Landskab*
- Brugertilfredsheden med *Skov & Landskabs* fremtræden i medierne og synlighed ved faglige arrangementer.
- Kendskab, benyttelse og tilfredshed med *Skov & Landskabs* rådgivning
- Tilfredshed og ønsker til elektronisk formidling og brug af Internettet
- Årsager til ikke at abonnere på *Skov & Landskabs* Videntjeneste
- Tilfredshed med Videnbladenes kvalitet og forslag til nye emner i Videnblade.

## Målgruppe

Målgruppen, der skal bruge resultaterne af undersøgelsen, er primært *Skov & Landskabs* Videntjeneste og ledelse, men også mere indirekte alle medarbejdere. Resultaterne kan bruges til at forbedre både det faglige indhold, formidlingen og servicen over for brugerne.

## Metode

Undersøgelsen er baseret på en spørgeskemaundersøgelse, der blev gennemført i perioden 17. juni – 2. september, 2002.

### Udvikling af spørgeskemaet

Spørgeskemaet blev udviklet på baggrund af de tidligere skemaer fra 1995 og 1998 suppleret med en række mere fremadrettede spørgsmål om bl.a. elektronisk nyhedsformidling m.m. De centrale spørgsmål blev udviklet og udvalgt gennem møder med bl.a. redaktørerne af de fire Videntjenester. Der blev endvidere rettet op på skalaer o. lign. metodemæssige problemer fra 1998-undersøgelsen, hvor det var nødvendigt. Dette betyder, at nogle af spørgsmålene ikke er helt sammenlignelige, men det blev valgt at forbedre metoderne af hensyn til fremtidige brugerundersøgelser. Sammenligningsmulighederne er endvidere begrænsede, idet Lykke og Nedergaard A/S af anonymitetshensyn ikke vil give adgang til de indsamlede data fra 1998-undersøgelsen. Der findes dog et tabelbind med resultaterne af nogle af spørgsmålene, som den nye undersøgelse kan sammenlignes med. Selve spørgeskemaet findes i *Appendiks 1*.

Det var vigtigt at begrænse spørgeskemaet til et kortfattet og overskueligt format på 23 spørgsmål. Skemaet blev trykt på A3 ark, der blev foldet i kopimaskinen. Skemaerne er indscannet af et professionelt firma, og før udsendelsen blev skemaet påført scanningsmærker (krydser i hjørner), og indscanningen blev afprøvet af firmaet.

### Udvælgelse af deltagere

Deltagerne i undersøgelsen er i princippet alle abonnenter i de fire Videntjenester. Virksomheder med flere abonnementer fik dog kun ét skema. For de to største Videntjenester – Skovbrug og Park og Landskab, blev det dog valgt, at kun hver anden abonnent skulle deltage, da dette var tilstrækkeligt til at give et billede af ønsker og behov inden for disse Videntjenester. Herudover blev der udvalgt i alt 160 ikke-abbonenter ud fra en fordeling på 40 for hver af de fire Videntjenesters fagområde. Ikke-abbonenterne er udvalgt sådan, at de repræsenterer potentielle abonnenter inden for hver af Videntjenesternes område.

### Udsendelsesprocedure

På baggrund af adressemærkater for de fire Videntjenester blev spørgeskemaerne udsendt den 17. juni, 2002 sammen med et følgebrev og en frankeret svarkuvert. Følgebrevet forklarer undersøgelsens formål og den gavn brugerne vil have af at svare. Endvidere blev der udlovet en præmie som motivation i form af et gavekort til et weekend kroophold efter eget valg.

Omkring 7 uger efter udsendelsen, blev der den 8. august udsendt en påmindelse om undersøgelsen til dem, der ikke havde besvaret skemaet. Afslutningsvis blev der den 21. august udsendt endnu en påmindelse og denne gang med et nyt skema og svarkuvert. Svarfristen blev forlænget lidt til den 2. september. Herefter udtrak et 8-årigt barn i vidners påsyn en vinder, der som lovet har fået direkte besked, og modtaget et gavekort.



## Svarprocent

Af de 1039 først udsendte skemaer var der enkelte, der udgik pga. adresseforandringer, eller fordi de var helt nystartet abonnenter uden kendskab til virksomheden eller dens formidling. Nogle udgik, fordi der var dobbeltbesvarelse pga. flere abonnementer, der ikke var blevet sorteret fra ved udsendelsen. I alt kunne 1020 personer derfor reelt deltage i undersøgelsen.

Der kom samlet 541 besvarede spørgeskemaer retur, mens skemaer returneret tomme henregnes som ikke-besvarelser. Dette giver en samlet svarprocent på 53%. Som det fremgår af *tabel 1*, varierer svarprocenterne indenfor de fire Videntjenester fra 48-63%, mens besvarelsen var mindst blandt ikke-abbonenter (35%).

*Tabel 1: Fordelingen af udsendte skemaer, frafald, resterende antal, modtagne skemaer og svarprocent på de enkelte Videntjenester.*

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyntegrønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Ikke-abbonenter	I alt
<b>Antal skemaer sendt</b>	160	255	360	104	160	1039
<b>Frafald</b>	5	5	3	0	6	19
<b>Antal efter frafald</b>	155	250	357	104	154	1020
<b>Modtagne skemaer</b>	84	120	225	58	54	541
<b>Svarprocent</b>	<b>54%</b>	<b>48%</b>	<b>63%</b>	<b>56%</b>	<b>35%</b>	<b>53%</b>

Svarprocenten er ikke høj. Til sammenligning er den dog højere end de 40%, der deltog i 1995-undersøgelsen, og er knap så stor som de 57%, der besvarede 1998-undersøgelsen. Vi har dog valgt at udtage de 7 skemaer, hvor der var tale om dobbeltbesvarelser, fordi respondenterne abonnerede på flere Videntjenester.

En af årsagerne til den lave svarprocent vurderes at være, at den blev gennemført hen over sommeren, hvor mange holder fri i en periode. Dette giver ofte en ujævnhed i arbejdsopgaverne, hvor et skema lettere glemmes, end hvis det udsendes i en mere rolig arbejdsperiode.

## Bortfald og repræsentativitet

Der findes ikke baggrundsdata for den gruppe, der ikke har besvaret undersøgelsen. Det er derfor vanskeligt at vurdere både bortfaldet og repræsentativiteten - dvs., om dem, der ikke har svaret, adskiller sig væsentligt fra dem, der har svaret, og hvorvidt besvarelsene derved er repræsentative.

Det er imidlertid sandsynligt, at det er deltagere, der er særligt interesserede i *Skov & Landskabs* (FSL) viden, rådgivning og formidling, der har svaret. Det kan dog både være, fordi de er tilfredse eller utilfredse.

## **Databehandling**

De indkomne spørgeskemaer er blevet indscannet af et professionelt scaningsfirma, der har stor erfaring med spørgeskemaundersøgelser. Alle skemaer, hvor der forekommer dobbeltmarkeringer eller manglende markeringer, er blevet eftersat manuelt, og det korrekte svar indtastet. Ligeledes er de åbne spørgsmål blevet indtastet manuelt.

Som ekstra kontrol på dataindtastningen er der lavet frekvensanalyser på alle variable, for at sikre at ingen af svarene lå udenfor de anvendte kategorier. Det blev ikke fundet fejl i selve besvarelsene – kun i de håndskrevne ID-numre var der nogle vanskeligheder, der bør overvejes til en anden gang. Ved modtagelserne af skemaer er det dog noteret i en separat fil, hvilke skemaer, der er modtaget.

Indscanningen har dog medført, at der opstår et mindre problem de steder, hvor folk eksempelvis kan uddybe kategorien ”Andet”. Typisk skriver folk noget, men glemmer at sætte kryds i boksen ”Andet”. Ved indscanningen angives kategorien derved som ”manglende besvarelse”, fordi boksen er tom. Her er det nødvendigt at løbe data igennem og markere ”Andet” som besvaret. Hvis data havde været manuelt indtastet, ville dette problem ikke opstå.

Et andet problem er indscanningen/indtastningen af de åbne besvarelser, hvor der kan være problemer med at tyde det skrevne. Ligeledes kan SPSS (Statistical Package for Social Sciences) kun indlæse kortere åbne besvarelser. Hvis de er lidt længere, skæres de af. Hvis de er meget lange, kan tekstfilerne slet ikke indlæses. Der er derfor efterfølgende behov for en vis oprensning af data. Her kan det overvejes næste gang at få egne studentermedhjælpere til at indtaste de åbne besvarelser efter indlæsning af tekstfilen til SPSS.

Data fra spørgeskemaerne er analyseret i SPSS (Statistical Package for Social Sciences) version 10.1. Generelt i hele rapporten nævnes kun forskelle, når de er statistisk signifikante med en sikkerhed på 95% eller mere (signifikansniveau (p-værdi) <0,05). Det skal fremhæves, at analyser som disse er af deskriptiv/komparativ karakter og påviser forskelle, men ikke siger noget om årsag og virkning.

I henhold til gældende registerlovgivning vil de ark der sammenkæder ID-nummer med navn og adresse på deltagerne i undersøgelsen blive destrueret.

## **Metodemæssige ændringer i forhold til 1998-undersøgelsen**

I forhold til 1998-undersøgelsen blev der lavet en række ændringer, der influerer på sammenligneligheden af enkelte data. Dette skete dog kun for at opnå forbedringer, som ønskedes videreført i fremtidige undersøgelser. Enkelte steder er spørgsmålene dog udvidet med flere nye kategorier, der muliggør en delvis sammenligning med gamle resultater.

1998-undersøgelsens spørgsmål 2 og 3 er samlet til ét spørgsmål 2. Generelt har alle spørgsmål der måler **betydning** (Spørgsmålene 2, 6 og 16) fået en ny skala, idet den tidligere skala var: 1 = meget lille betydning, 2 = lille be-

tydning, 3 = hverken/eller, 4 = betydningsfuldt, 5 = meget stor betydning og 6 = ved ikke, men det er ulogisk at have en neutral kategori "hverken/eller" midt i en ellers stigende skala. Den nye skala er derfor 1 = ingen betydning, 2 = lille betydning, 3 = nogen betydning, 4 = stor betydning, 5 = meget stor betydning og 6 = ved ikke.

1998-undersøgelsens spørgsmål 6 (spørgsmål 5 i 2002) om områder, som FSL bør gøre mere ved, er udvidet med flere kategorier og opdelt på fagområder.

1998-undersøgelsens spørgsmål 7 og 8 om internt samarbejde og telefonbetjening er slået sammen og underspørgsmål 7.2 om medarbejdernes interne samarbejde er taget ud, da det er vanskeligt for abonnenter at vurdere dette.

Spørgsmål 14 fra 1998 om brug af Internettet er udvidet i 2002 til spørgsmålene 12 om tilfredshed med, at nyhedsbrevet Skov & Landskab NYT kommer elektronisk og spørgsmål 13, der indeholder forskellige muligheder for brug af Internettet til rådgivning og formidling.

Spørgsmål 14 angiver nu, hvilke Videntjenester folk mener, at de abonnerer på. (det viste sig dog at være vanskeligt at få svar, der passer med abonnementsoplysningerne på FSL, idet mange ikke var helt klar over deres institutions abonnemeter).

Spørgsmål 16 om årsager til ikke at abonnere på *Skov & Landskabs* Videntjeneste har fået tilføjet kategorien "har ikke tid til at læse materialet".

Også de sociodemografiske spørgsmål er udvidet med flere kategorier. Bl.a. er der tilføjet "byplanlægning" under spørgsmål 18 om arbejdsområder. Ligeledes er der nævnt flere uddannelsestyper i spørgsmål 23. Derimod er spørgsmål 19 (Spørgsmål 20 i 1998) forenklet til offentlig ansat, privat ansat og selvstændig. I spørgsmål 21 spørges nu om folks egentlige alder frem for en opdeling i intervaller.

Endelig er det tilføjet et spørgsmål 20 om, hvorvidt respondenterne selv rådgiver andre som en del af deres job.

# Baggrundsprofil af deltagerne

## *Fordeling på Videntjenester*

I undersøgelsen blev der udvalgt deltagere fra de fire Videntjenester. For så vidt muligt at undgå dobbeltbesvarelser blev listerne med udvalgte abonnenter gennemgået manuelt.

Der er imidlertid en del abonnenter, der abonnerer på mere end én Videntjeneste, andre var uafklarede om deres abonnementsforhold, og det viste sig også, at nogle af de udvalgte ikke-abbonenter reelt var abonnenter. Det blev derfor nødvendigt efterfølgende at undersøge en række abonnenters tilhørsforhold med databasen. For de øvrige abonnenter, bruges deres udsagn om, hvilke Videntjenester de tilhører, som udgangspunkt for analyserne (*tabel 2*).

Modsat 1998-undersøgelsen analyseres holdningerne for alle, der tilhører hver Videntjeneste. Dvs. analyserne, der sammenligner svar på tværs af Videntjenesterne, omfatter 823 abonnenter og herved mere end de 541 svarpersoner.

*Tabel 2: Fordelingen af respondenterne på abonnementsstyper.*

	Videntjeneste				
	Antal	%	Type	Antal	%
<b>Abonnt på én eller flere Videntjenester</b>	490	90,6	Videntjenesten for Skovbrug	199	24,2
			Videntjenesten for Pyntegrønt	180	21,9
			Videntjenesten for Park og Landskab	334	40,6
			Videntjenesten for Planlægning af By og Land	110	13,3
<b>Ikke-abonnt</b>	51	9,4			
<b>I alt</b>	<b>541</b>	<b>100,0</b>		<b>823</b>	<b>100,0</b>

## Alder

Som det ses på *tabel 3*, ligger respondenterne i undersøgelsen især i aldersgrupperne 30-44 år og 45-59 år.

*Tabel 3: Aldersfordelingen af de 541 respondenterne i fire aldersgrupper (n = 541).*

	Alder	
	Antal	%
<b>Under 30 år</b>	19	3,5
<b>30-44 år</b>	189	34,9
<b>45-59 år</b>	229	42,3
<b>60 år og derover</b>	40	7,4
<b>Ikke svaret</b>	64	11,8
<b>I alt</b>	<b>541</b>	<b>100 %</b>

Når man opdeler alder i forhold til abonnenter på de enkelte Videntjenester (*tabel 4*), er der kun meget små forskelle i aldersspredningen. Ikke-abonnenter har tendens til at være lidt ældre.

*Tabel 4: Aldersfordelingen på abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).*

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyn-te-grønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
<b>Under 30 år</b>	10 (5%)	6 (3%)	12 (4%)	4 (4%)	32 (4%)	1 (2%)
<b>30-44 år</b>	67 (34%)	62 (34%)	124 (37%)	42 (38%)	295 (36%)	13 (25%)
<b>45-59 år</b>	86 (43%)	78 (43%)	142 (42%)	47 (43%)	353 (43%)	22 (43%)
<b>60 år og derover</b>	16 (8%)	17 (10%)	14 (4%)	5 (4%)	52 (6%)	8 (16%)
<b>Ikke svaret</b>	20 (10%)	17 (10%)	42 (13%)	12 (11%)	91 (11%)	7 (14%)
<b>I alt</b>	<b>199</b> <b>(100%)</b>	<b>180</b> <b>(100%)</b>	<b>334</b> <b>(100%)</b>	<b>110</b> <b>(100%)</b>	<b>823</b> <b>(100%)</b>	<b>51</b> <b>(100%)</b>

## Køn

Som det fremgår af *tabel 5*, er der især mange mænd blandt deltagerne i undersøgelsen (80%), mens der kun er 17% kvinder, og 3% ikke har angivet deres køn. Dette skønnes primært at afspejle, at de fagområder, som *Skov & Landskab* primært henvender sig til, traditionelt er ret mandsdominerede.

*Tabel 5: Kønsfordelingen af de 541 respondenter.*

	Køn	
	Antal	%
<b>Kvinder</b>	94	17,4
<b>Mænd</b>	434	80,2
<b>Ikke svaret</b>	13	2,4
<b>I alt</b>	<b>541</b>	100,0

Når man opdeler alder i forhold til abonnementer på de enkelte Videntjenester (*tabel 6*), er der derimod ret markante kønsforskelle.

Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt er meget mandsdominerede med 92-93% mænd og kun 5-7% kvinder. Videntjenesten for Park og Landskab har 21% kvinder, mens kvinder udgør 34% af abonnenterne på Videntjenesten for Planlægning af By og Land. Kønsfordelingen blandt ikke-abonnenter ligner gennemsnittet for alle Videntjenesterne.

*Tabel 6: Kønsfordelingen på abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).*

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyntegrønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
<b>Kvinder</b>	13 (7%)	9 (5%)	69 (21%)	38 (34%)	129 (16%)	7 (14%)
<b>Mænd</b>	184 (92%)	168 (93%)	255 (76%)	70 (64%)	677 (82%)	42 (82%)
<b>Ikke svaret</b>	2 (1%)	3 (2%)	10 (3%)	2 (2%)	17 (2%)	2 (4%)
<b>I alt</b>	<b>199</b> <b>(100%)</b>	<b>180</b> <b>(100%)</b>	<b>334</b> <b>(100%)</b>	<b>110</b> <b>(100%)</b>	<b>823</b> <b>(100%)</b>	<b>51</b> <b>(100%)</b>

## Ansættelsesform

Som det ses i *tabel 7*, er godt halvdelen af respondenterne offentligt ansatte, godt en fjerdedel privat ansatte, og ca. hver syvende er selvstændig.

*Tabel 7: Respondenternes primære ansættelsesform (n = 541).*

	Ansættelsesform	
	Antal	%
<b>Offentligt ansat</b>	300	55,5
<b>Privat ansat</b>	146	27,0
<b>Selvstændig</b>	71	13,1
<b>Andet*</b>	11	2,0
<b>Ikke svaret</b>	13	2,4
<b>I alt</b>	<b>541</b>	<b>100,0</b>

\* Blandt de 11, der angiver deres ansættelsesforhold som "andet" nævnes bl.a. efterløn (1), formand (1), halvoffentlig (1), organisation (1), pensionist (1), selvejende institution (1), skole (1) og studerende (1), mens tre ikke angiver noget.

Når man opdeler ansættelsesform i forhold til abonnementer på de enkelte Videntjenester (*tabel 8*), er der nogle ret markante forskelle. Indenfor Videntjenesterne for Skovbrug og især Pyntegrønt er der en højere andel af privatansatte end gennemsnittet, mens der er færre offentligt ansatte. Der er flere selvstændige end gennemsnittet blandt abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt. Modsat ligger Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af By og Land over gennemsnittet i antallet af offentligt ansatte. Ikke-abonnenter omfatter især mange selvstændige, men ligger under gennemsnittet for de øvrige ansættelsesformer. Selvstændige udgør således en potentiel målgruppe for udvidelse af Videntjenesternes abonnementskreds.

*Tabel 8: Fordelingen på ansættelsesform af abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).*

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyntegrønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
<b>Offentligt ansat</b>	99 (50%)	57 (32%)	236 (71%)	87 (79%)	479 (58%)	18 (35%)
<b>Privat ansat</b>	82 (41%)	90 (50%)	59 (18%)	16 (14%)	247 (30%)	9 (18%)
<b>Selvstændig</b>	10 (5%)	25 (14%)	22 (6%)	3 (3%)	60 (8%)	21 (41%)
<b>Andet</b>	5 (3%)	4 (2%)	7 (2%)	2 (2%)	18 (2%)	2 (4%)
<b>Ikke svaret</b>	3 (1%)	4 (2%)	10 (3%)	2 (2%)	19 (2%)	1 (2%)
	<b>199</b> <b>(100%)</b>	<b>180</b> <b>(100%)</b>	<b>334</b> <b>(100%)</b>	<b>110</b> <b>(100%)</b>	<b>823</b> <b>(100%)</b>	<b>51</b> <b>(100%)</b>

## **Primært arbejdsområde**

Respondenterne blev bedt om at identificere deres primære arbejdsområde. I alt 61 markerede under ”andet”, men ud fra deres beskrivelse, kunne en del dog placeres under allerede eksisterende kategorier. I *tabel 9* er fagområderne yderligere slået sammen, da for få i kategorierne gør de statistiske analyser usikre.

Som det ses, er det især folk indenfor parksektoren og skovbrug, der indgår i undersøgelsen.

*Tabel 9: Respondenternes primære arbejdsområder (n = 541).*

	<b>Primære arbejdsområde</b>	
	<b>Antal</b>	<b>%</b>
<b>Skovbrug</b>	113	20,9
<b>Pyntegrønt (juletræer og klippegrønt)</b>	39	7,2
<b>Parksektoren</b>	143	26,4
<b>Landskabsforvaltning</b>	39	7,2
<b>Fysisk planlægning/ Byplanlægning</b>	55	10,2
<b>Landbrug/ Gartne- ri/Havebrug</b>	27	5,0
<b>Andet</b>	33	6,1
<b>Ikke svaret</b>	92	17,0
<b>I alt</b>	<b>541</b>	<b>100,0</b>

Når man opdeler det primære arbejdsområde for abonnenter på de enkelte Videntjenester (*tabel 10*), ses nogle mønstre. Ikke overraskende er det især personer ansat indenfor skovbrug (46-47%) der abonnerer på Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt. Blandt abonnenter på Videntjenesten for Pyntegrønt, er det 17%, der har pyntegrønt som primært arbejdsområde.

Blandt abonnenter på Videntjenesten for Park og Landskab har 40% parksektoren som primært arbejdsområde, mens henholdsvis 10% og 12% arbejder indenfor landskabsforvaltning og skovbrug.

Abonnenter på Videntjenesten for Planlægning af By og Land arbejder især indenfor fysisk planlægning (30%), men også i parksektoren (20%) og landskabsforvaltning (15%).

Ikke-abonnenter er spredt på de forskellige arbejdsområder – dog er der ingen ikke-abonnenter indenfor landskabsforvaltning.



Tabel 10: Fordelingen på arbejdsområde af abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-ab abonnenter (n = 874).

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyntegrønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-ab abonnenter
<b>Skovbrug</b>	93 (47%)	83 (46%)	41 (12%)	8 (7%)	225 (27%)	10 (20%)
<b>Pyntegrønt - juletræer/klippegrønt</b>	6 (1%)	31 (17%)	1 (0%)	0 (0%)	38 (4%)	8 (16%)
<b>Parksektoren</b>	25 (13%)	5 (3%)	135 (40%)	22 (20%)	187 (23%)	8 (16%)
<b>Landskabsforvaltning</b>	17 (9%)	6 (3%)	34 (10%)	17 (15%)	74 (9%)	0 (0%)
<b>Fysisk planlægning/ Byplanlægning</b>	3 (2%)	2 (1%)	26 (8%)	33 (30%)	64 (8%)	8 (16%)
<b>Landbrug/ Gartneri/Havebrug</b>	4 (2%)	6 (3%)	19 (6%)	4 (4%)	33 (4%)	5 (10%)
<b>Andet</b>	9 (5%)	10 (6%)	26 (8%)	3 (3%)	48 (6%)	2 (2%)
<b>Ikke svaret</b>	42 (21%)	37 (21%)	52 (16%)	23 (21%)	154 (19%)	10 (20%)
<b>I alt</b>	<b>199</b> <b>(100%)</b>	<b>180</b> <b>(100%)</b>	<b>334</b> <b>(100%)</b>	<b>110</b> <b>(100%)</b>	<b>823</b> <b>(100%)</b>	<b>51</b> <b>(100%)</b>

**Andet:**

Administration (1)  
 Bibliotekar ved SLU Alnap (1)  
 Blandet rådgivning (1)  
 Drift og vedligeholdelse af veje/vejdrift (2)  
 Faglærer (1)  
 Fhv. prakt. læge. (1)  
 Forskning (2)  
 Forskning/forædling (1)  
 GIS (1)  
 Godsforvaltning (2)  
 Grøn Koordinater (1)  
 Handel (1)  
 Kompetanceudvikling (1)  
 Ledelse (1)  
 Miljøarbejde i kommune (1)  
 Miljøforvaltning (1)  
 Organisations arb. (1)  
 Planlægning/projektorientering (1)  
 Planteskole (1)  
 Produktion af skovmærker (1)  
 Rådgivning/formidling (1)  
 Skov, pyntegrønt, landbrug og fysisk planlægning (1)  
 Undervisning (4)

## Rådgivning som del af arbejdsfunktion

Deltagerne blev endvidere spurgt, om de selv rådgiver andre, som en del af deres job. Som det ses på *tabel 11*, er der samlet set 84%, der fungerer som rådgivere.

*Tabel 11: Hvorvidt respondenterne selv fungerer som rådgiver for andre, som en del af hans/hendes job (n = 541).*

	Rådgiver andre	
	Antal	%
<b>Ja</b>	455	84,1
<b>Nej</b>	59	10,9
<b>Ved ikke</b>	8	1,5
<b>Ikke svaret</b>	19	3,5
<b>I alt</b>	<b>541</b>	<b>100,0</b>

Som det fremgår af *tabel 12*, er der lidt forskel mellem de enkelte Videntjenester. Abonnenter indenfor Videntjenesterne for Park og Landskab og for Planlægning af By og Land, fungerer i lidt højere grad som rådgivere for andre end abonnenter indenfor Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt. Ikke-abonnenter er mindst tilbøjelige til at være rådgivere for andre.

*Tabel 12: Fordelingen af rådgivningsfunktioner på abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).*

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyntegrønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
<b>Ja, rådgiver andre</b>	167 (84%)	148 (82%)	295 (88%)	100 (91%)	710 (86%)	38 (75%)
<b>Nej</b>	26 (13%)	23 (13%)	22 (7%)	6 (6%)	77 (9%)	10 (20%)
<b>Ved ikke</b>	3 (1,5%)	4 (2%)	4 (1%)	0 (0%)	11 (1%)	0 (0%)
<b>Ikke svaret</b>	3 (1,5%)	5 (3%)	13 (4%)	4 (3%)	25 (3%)	3 (6%)
<b>I alt</b>	<b>199 (100%)</b>	<b>180 (100%)</b>	<b>334 (100%)</b>	<b>110 (100%)</b>	<b>823 (100%)</b>	<b>51 (100%)</b>

## **Uddannelse**

Deltagernes uddannelser blev ligeledes undersøgt. Som det ses i *tabel 13*, er de dominerende uddannelsesgrupper skov- og landskabsingeniører/skovteknikere (29%), landskabsarkitekter/hortonomer (17%), forstkandidater (14%) og gartnere (11%). De resterende kommer fra en bred vifte af uddannelser, der er samlet under en gruppe af andre akademiske uddannelser (12%) og andre praksisrettede uddannelser (5%), der især omfatter anlægsgartnere, gartneriteknikere, skovarbejdere o.lign. 7% har andre uddannelser, mens 3% ikke har svaret.

*Tabel 13: Respondenternes uddannelse (n = 541).*

	<b>Uddannelse</b>	
	<b>Antal</b>	<b>%</b>
<b>Skov- og landskabsingeniør/Skovtekniker</b>	155	28,7
<b>Forstkandidat</b>	76	14,0
<b>Gartner</b>	57	10,5
<b>Landskabsarkitekt/Hortonom</b>	89	16,5
<b>Byplanlægger/ Arkitekt</b>	37	6,8
<b>Andre akademiske uddannelser (Biolog Geograf, Ingeniør, Agronom, Landinspektør o.lign.)</b>	63	11,6
<b>Andre praksisrettede uddannelser (Anlægsgartner/skovarbejdere o.lign.)</b>	27	5,0
<b>Andet</b>	36	6,7
<b>Ikke svaret</b>	18	3,3
<b>I alt</b>	<b>541</b>	<b>100,0</b>

### **Andet (36):**

Ikke angivet (11)

Direktør (1)

Driftsleder -uden uddannelse indenfor parksektoren (1)

Driftsleder landbrug (1)

Entreprenør (1)

Formand (2)

HD-O (1)

Ingen relevant uddannelse/autodidakt/selvlært (6)

Juletræsproducent (1)

Kontorudd. (1)

Landmand (5)

Lods (1)

Samhällsvetare (1)

Teknisk assistent (2)

Teknisk tegner (1)

Når man opdeler abonnemeter på de enkelte Videntjenester på uddannelse (tabel 14), ses nogle mønstre. Abonnenter på Videntjenesterne for Skovbrug og Pyntegrønt er i højere grad end gennemsnittet uddannet som skov- og landskabsingeniører/skovteknikere samt forstkandidater.

Abonnenter på Videntjenesten for Park og Landskab ligger over gennemsnittet for landskabsarkitekter/hortonomer, gartnere og andre praksisrettede uddannelser som bl.a. anlægsgartnere. Også abonnenter på Videntjenesten for Planlægning af By og Land er i høj grad uddannet som landskabsarkitekter/hortonomer, byplanlæggere/arkitekter, men en stor del har også andre akademiske uddannelser. Ikke-abonnenter ligger over gennemsnittet indenfor uddannelser som byplanlæggere/arkitekter og andre akademiske uddannelser samt ”andet”.

Tabel 14: Fordelingen af uddannelsesområder af abonnenter på hver af de fire Videntjenester, samlet for alle abonnenter samt ikke-abonnenter (n = 874).

	Videntjeneste for Skovbrug	Videntjeneste for Pyntegrønt	Videntjeneste for Park og Landskab	Videntjeneste for Planlægning af By og Land	Samlet de 4 Videntjenester	Ikke-abonnenter
Skov- og landskabsingeniør/skovtekniker	100 (50%)	78 (43%)	81 (24%)	18 (16%)	277 (34%)	9 (17%)
Forstkandidat	55 (28%)	59 (33%)	29 (9%)	9 (8%)	152 (18%)	6 (12%)
Gartner	11 (6%)	6 (3%)	49 (15%)	5 (5%)	71 (9%)	5 (10%)
Landskabsarkitekt/hortonom	15 (7%)	9 (5%)	86 (26%)	33 (30%)	143 (17%)	1 (2%)
Byplanlægger/Arkitekt	0 (0%)	1 (1%)	7 (2%)	10 (9%)	18 (2%)	6 (12%)
Andre akademiske uddannelser (biolog, geograf, ingeniør, agronom, landinspektør o.lign.)	9 (4%)	10 (5%)	33 (10%)	25 (23%)	77 (9%)	12 (24%)
Andre praksisrettede uddannelser (anlægsgartner, skovarbejdere o.lign.)	2 (1%)	5 (3%)	22 (6%)	1 (1%)	30 (4%)	2 (4%)
Andet	6 (3%)	9 (5%)	16 (5%)	3 (3%)	34 (4%)	9 (17%)
Ikke svaret	1 (1%)	3 (2%)	11 (3%)	6 (5%)	21 (3%)	1 (2%)
<b>I alt</b>	<b>199</b> <b>(100%)</b>	<b>180</b> <b>(100%)</b>	<b>334</b> <b>(100%)</b>	<b>110</b> <b>(100%)</b>	<b>823</b> <b>(100%)</b>	<b>51</b> <b>(100%)</b>

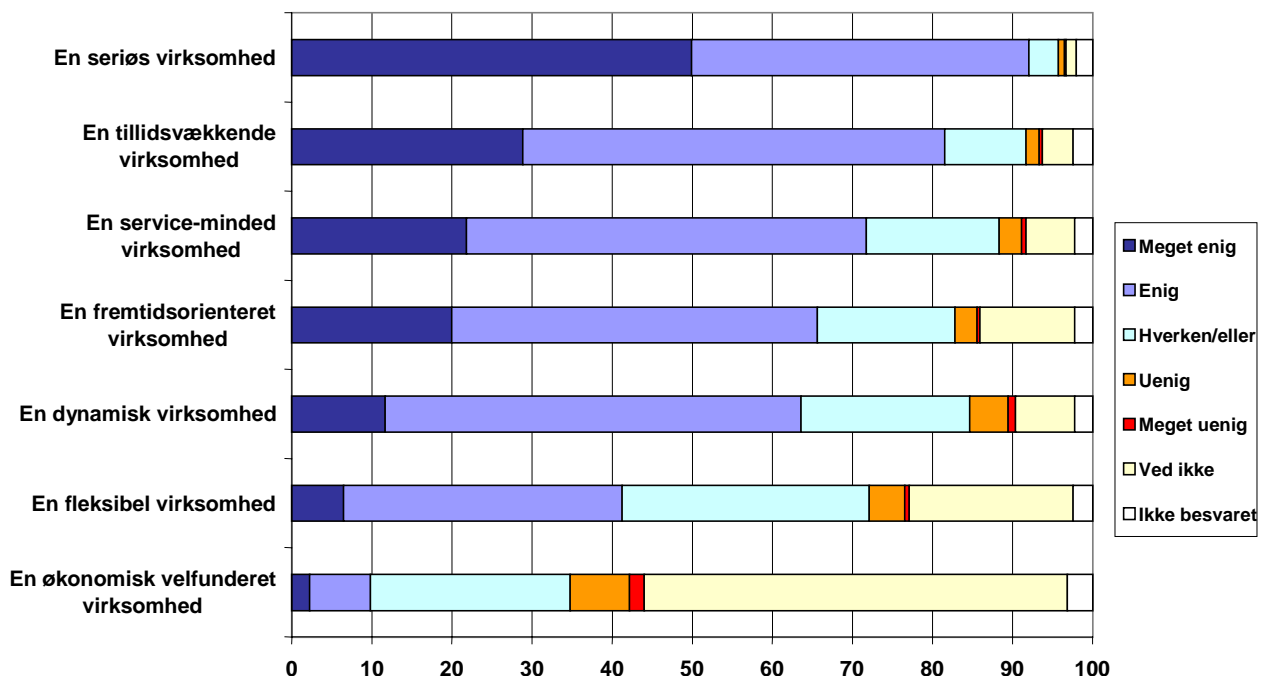
# Resultater

## Skov & Landskabs image som virksomhed

På baggrund af syv udsagn om *Skov & Landskabs* image som virksomhed, er deltagerne i undersøgelsen blevet bedt om at vurdere, hvor enig eller uenig de er i hvert udsagn, når de tænker på *Skov & Landskab*.

Som det fremgår af figur 1, er næsten alle (92%) enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en seriøs virksomhed, og mere end fire femtedele (82%) oplever *Skov & Landskab* som en tillidsvækkende virksomhed. Omkring to tredjedele (64-72%) er enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en service-minded virksomhed, en fremtidsorienteret virksomhed og en dynamisk virksomhed. Derimod er det kun 41%, der opfatter *Skov & Landskab* som en fleksibel virksomhed. Kun 10% oplever *Skov & Landskab* som en økonomisk velfunderet virksomhed. Der var mange, der svarede "ved ikke" til spørgsmålet om økonomisk fundering, sandsynligvis fordi abonnenter m.fl. normalt ikke informeres herom (også 1998-undersøgelsen har en lav besvarelse af dette spørgsmål). Samlet set har *Skov & Landskab* et godt image blandt respondenterne for de fleste emner, mens det er mindre godt med hensyn til fleksibilitet og især med hensyn til økonomisk fundering.

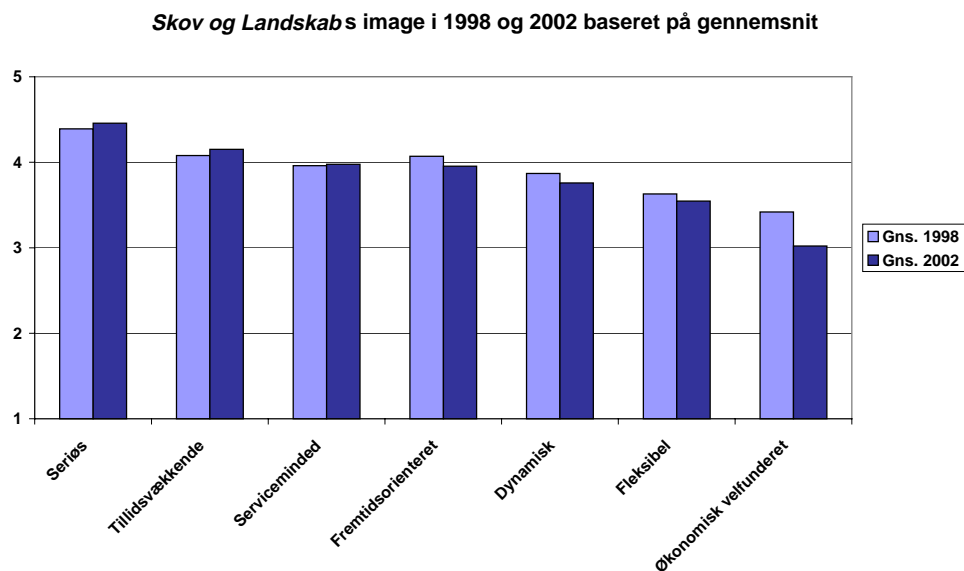
### Vurdering af forskellige udsagn om *Skov & Landskab* som virksomhed



Figur 1: Respondenternes vurdering af syv udsagn om *Skov & Landskabs* image som virksomhed (n = 541).

## Sammenligning med 1998-undersøgelsen

Som det ses på figur 2, er gennemsnittet af besvarelserne i 1998-undersøgelsen og 2002 meget ens med undtagelse af ”økonomisk velfunderet”, hvor der er sket et fald fra 1998 til 2002. Gennemsnittet er baseret på besvarelser på skalaen 1-5 og udelader kategorierne ”ved ikke” og ”ikke besvaret.”

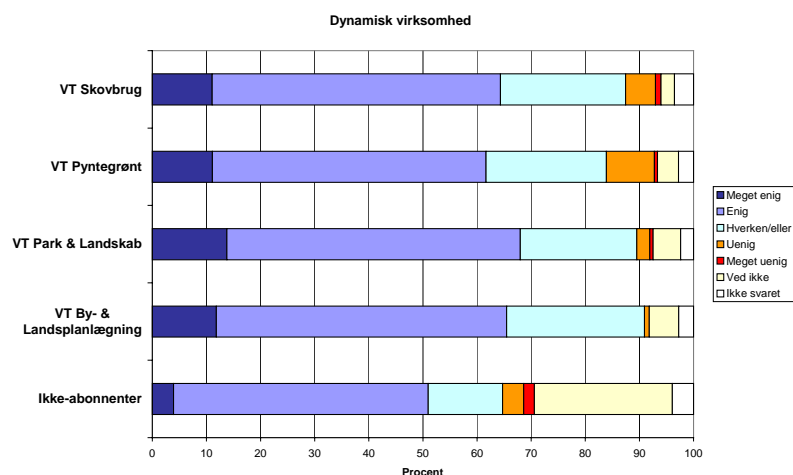


**Figur 2: Respondenternes gennemsnitlige vurdering af syv udsagn om Skov & Landskabs image som virksomhed i henholdsvis 1998 og 2002 på en skala fra 1-5 (1= meget uenig – 5 meget enig), (n = 238-523).**

## Videntjenester

For hvert af de syv image-udsagn er besvarelserne opgjort for hver af Videntjenesterne og for ikke-abonnenter. Der er dog ikke lavet statistik.

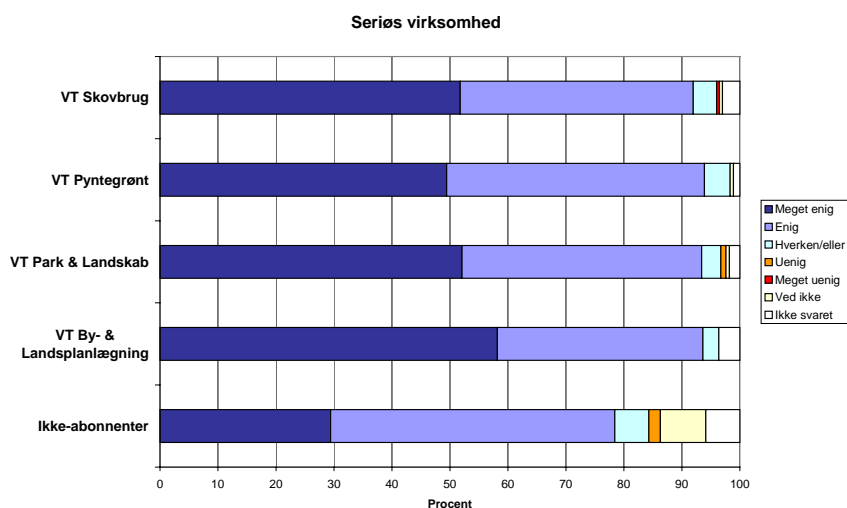
Af figur 3 ses det, at omkring to tredjedele af abonnenterne enige eller meget enige i, at Skov & Landskab er en dynamisk virksomhed.



**Figur 3: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en dynamisk virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

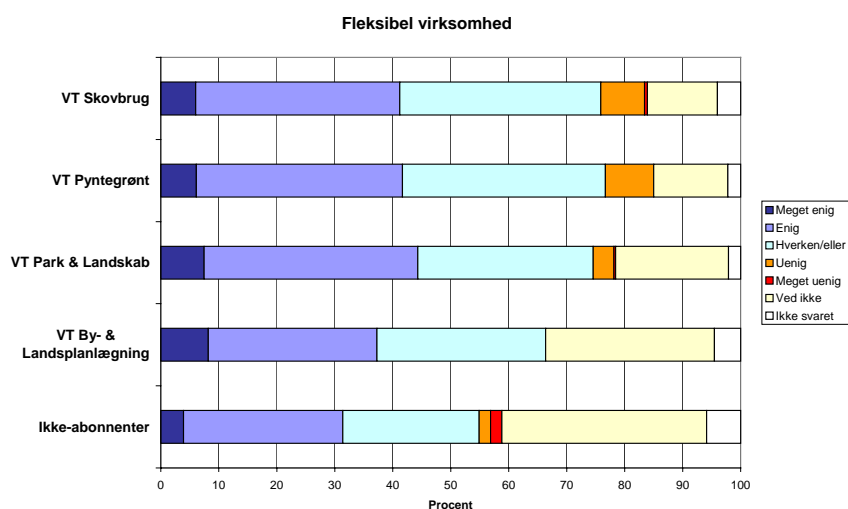
Der er en mindre del indenfor primært Videntjenesterne for pyntegrønt og skovbrug, der er uenige. Ikke-abonnenter synes i lidt mindre grad end abonnenter, at *Skov & Landskab* er en dynamisk virksomhed.

Som det ses på figur 4, er over 90% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en seriøs virksomhed. Ikke-abonnenter synes i lidt mindre grad end abonnenter, at *Skov & Landskab* er en seriøs virksomhed.



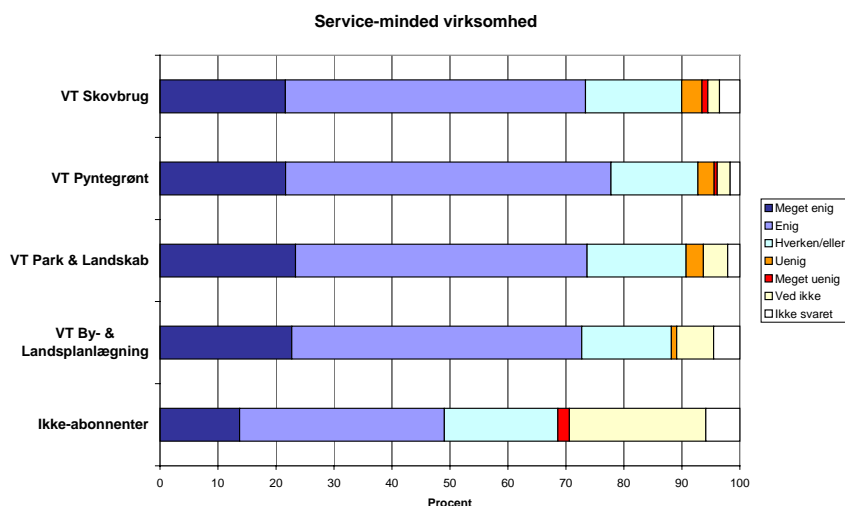
**Figur 4: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en seriøs virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som det fremgår af figur 5, er omkring 40% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en fleksibel virksomhed. Ikke-abonnenter synes i lidt mindre grad end abonnenter, at *Skov & Landskab* er en fleksibel virksomhed.



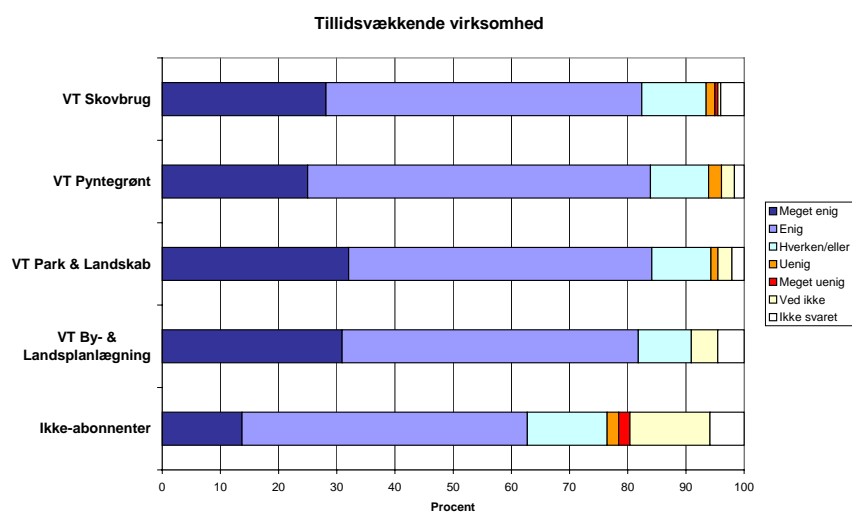
**Figur 5: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en fleksibel virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som figur 6 viser, er godt 70% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en service-minded virksomhed. Ikke-abonnenter synes i lidt mindre grad end abonnenter, at *Skov & Landskab* er en service-minded virksomhed.



**Figur 6: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en service-minded virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

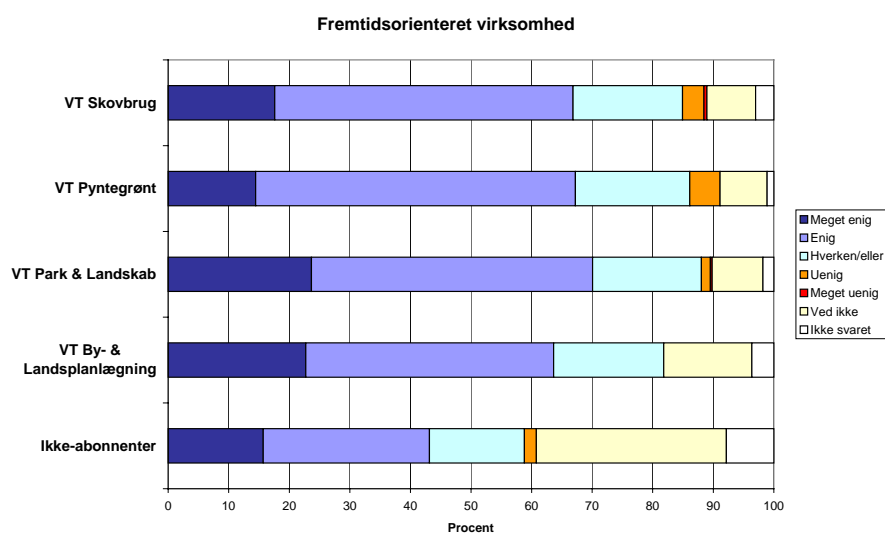
Som det fremgår af figur 7, er godt 80% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en tillidsvækkende virksomhed. Ikke-abonnenter synes i lidt mindre grad end abonnenter, at *Skov & Landskab* er en tillidsvækkende virksomhed.



**Figur 7: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en tillidsvækkende virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

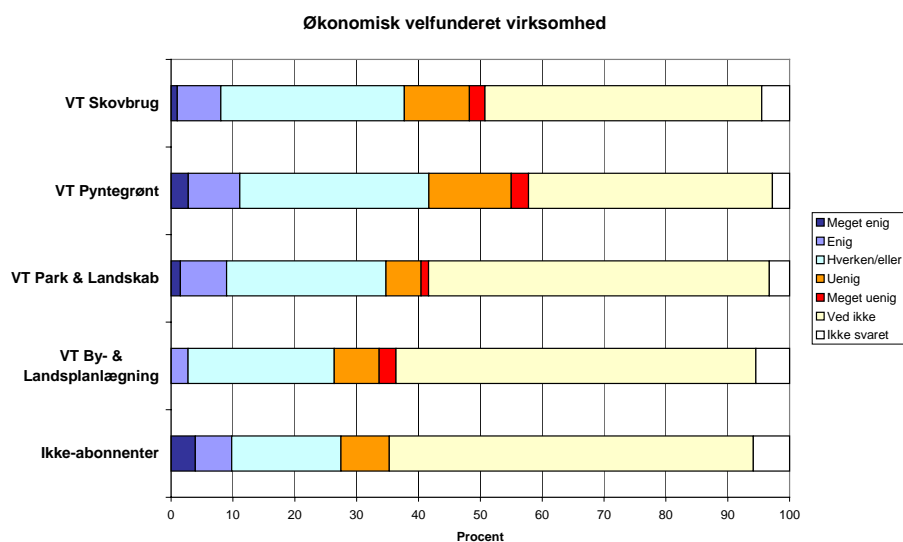


Som det ses på figur 8, er godt 60% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en fremtidsorienteret virksomhed. Ikke-abonnenter synes i lidt mindre grad end abonnenter, at *Skov & Landskab* er en fremtidsorienteret virksomhed.



**Figur 8: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en fremtidsorienteret virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Kun omkring 10% og færre af abonnenterne er enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* er en økonomisk velfunderet virksomhed (figur 9).



**Figur 9: Opfattelsen af, om Skov & Landskab er en økonomisk velfunderet virksomhed opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Især abonnenter indenfor Videntjenesten for By og Landsplanlægning opfatter ikke *Skov & Landskab* som en økonomisk velfunderet virksomhed. Ikke-abonnenter opfatter *Skov & Landskabs* økonomiske fundering nogen-

lunde ligesom abonnenterne, men for alle gælder, at de fleste svarer ”ved ikke”, da det ikke er informationer, de umiddelbart har kendskab til.

## Sammenligning med baggrundsvariable

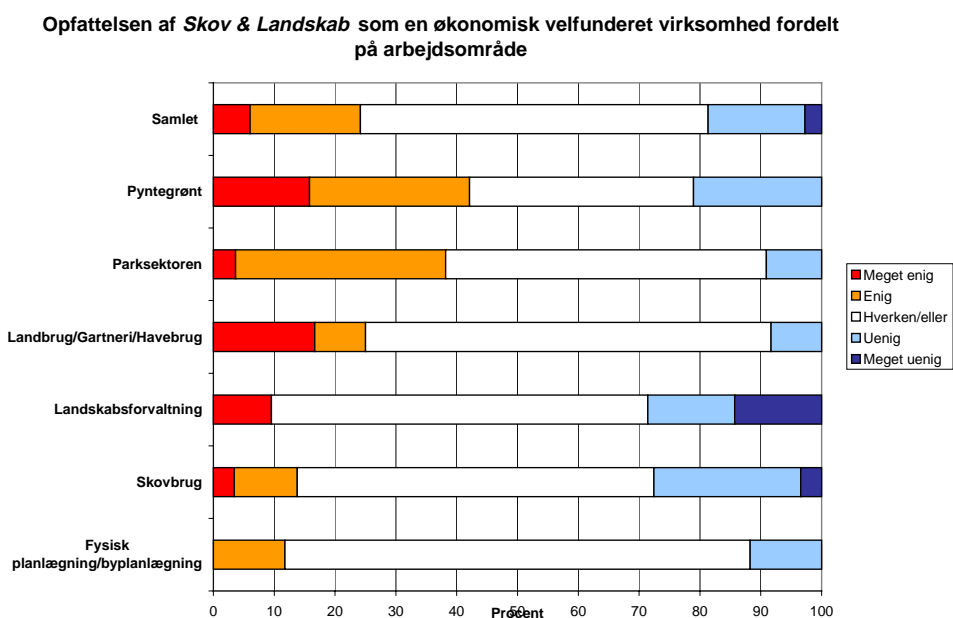
### Alder

Der er ingen aldersmæssig forskel i imageopfattelse med undtagelse af opfattelsen af *Skov & Landskab* som en dynamisk virksomhed, hvor respondenter under 30 år er lidt mere polariserede i deres holdninger. Men modsat 1998-undersøgelsen, er der ingen markant tendens til, at *Skov & Landskabs* image skulle være bedre blandt de ældre.

### Arbejdsområde

Der er forskel på, hvor økonomisk velfunderet en virksomhed *Skov & Landskab* opfattes som blandt respondenter indenfor forskellige arbejdsområder.

Som det ses på *figur 10*, svarer de fleste hverken/eller, da det er forhold, de ikke umiddelbart informeres om. Men respondenter indenfor pyntegrønt og parksektoren og til dels landbrug/havebrug/gartneri har størst tendens til at opfatte *Skov & Landskab* som økonomisk velfunderet. Derimod er der færre respondenter indenfor skovbrug og landskabsforvaltning og fysisk planlægning, der opfatter *Skov & Landskab* som en økonomisk velfunderet virksomhed.



**Figur 10: Opfattelsen af *Skov & Landskab* som en økonomisk velfunderet virksomhed blandt respondenter indenfor forskellige arbejdsområder.**

### **Ansættelsesform**

Ansættelsesform har en vis betydning for opfattelsen af *Skov & Landskabs* image, idet offentligt ansatte er lidt mere tilbøjelige end privat ansatte og selvstændige til at opfatte *Skov & Landskab* som en dynamisk og fleksibel virksomhed, mens offentligt ansatte og selvstændige i højere grad end privat ansatte opfatter *Skov & Landskab* som en fremtidsorienteret virksomhed.

### **Uddannelse**

Forstkandidater og respondenter med ”andre praksisnære uddannelser” er lidt mere tilbøjelige til at se *Skov & Landskab* som en dynamisk virksomhed end især skov- og landskabsingeniører/skovteknikere. Landskabsarkitekter/hortonomer, forstkandidater og skov- og landskabsingeniører/skovteknikere ser i lidt mindre grad *Skov & Landskab* som en fremtidsorienteret virksomhed.

### **Køn, rådgiverfunktion**

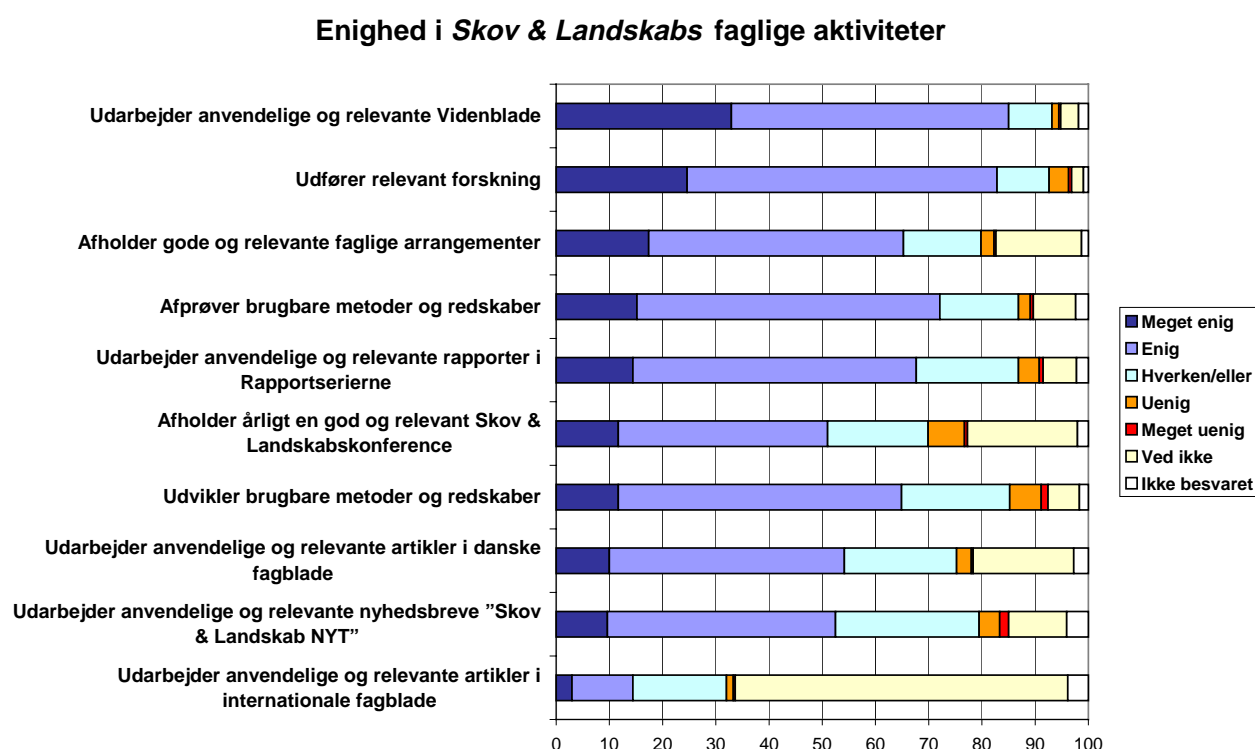
Ingen forskel.

## Skov & Landskabs faglige aktiviteter

Deltagerne i undersøgelsen blev bedt om at vurdere 10 udsagn om *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter og for hvert af disse markere: 1) I hvor høj grad de er enige eller uenige og 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfredse med *Skov & Landskab*.

### Enighed i udsagn om Skov & Landskabs faglige aktiviteter

Som det fremgår af *figur 11*, er der stor enighed om, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, og at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning. Over 80% er enige eller meget enige i dette.



**Figur 11: Respondenternes enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs (FSL) faglige aktiviteter (n = 541).**

Omkring to tredjedele er enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* afholder gode og relevante faglige arrangementer (temadage, ekskursioner, markvandring o.lign.) og at *Skov & Landskab* afprøver relevante metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning. Omtrent lige så mange er enige eller helt enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne, og at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning.

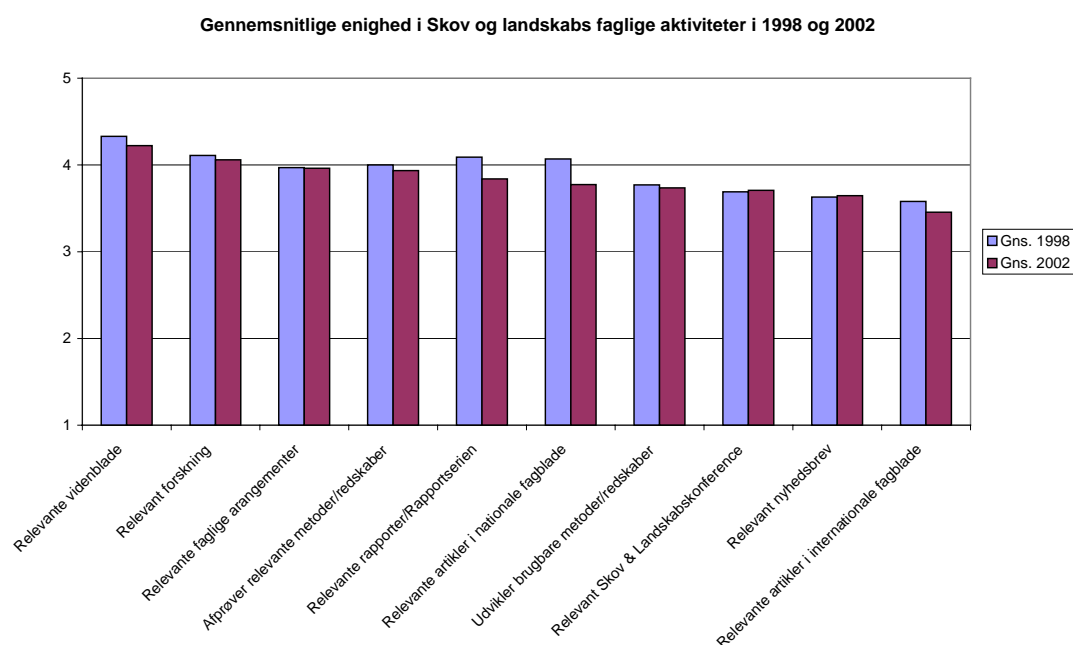
Omkring halvdelen er enige eller helt enige i, at *Skov & Landskab* årligt afholder en god og relevant *Skov & Landskabs*konference, i at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i danske fagblade og anvendelige og relevante nyhedsbreve ”*Skov & Landskab* NYT.”

Derimod er der under 15%, der er enige eller helt enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade. Som det fremgår, er der her mange (63%), der svarer, ”ved ikke”, mens under 2% er uenige eller helt uenige. Det viser primært et manglende kendskab til *Skov & Landskabs* internationale artikler, frem for utilfredshed med disse. Tilsvarende er der en mindre andel på 11-21%, der svarer ”ved ikke” til udsagn om afholdelse af faglige arrangementer, *Skov & Landskabs*konferencen, og udarbejdelse af artikler i danske faglige tidsskrifter samt nyhedsbreve ”*Skov & Landskab* NYT”. Igen afspejler det primært et begrænset kendskab frem for direkte utilfredshed med disse aktiviteter.

Den største utilfredshed er knyttet til, at 7% er uenige eller helt uenige i, at den årlige *Skov & Landskabs*konference er god og relevant. Ligeledes er 7% uenige eller helt uenige i, at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning.

### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

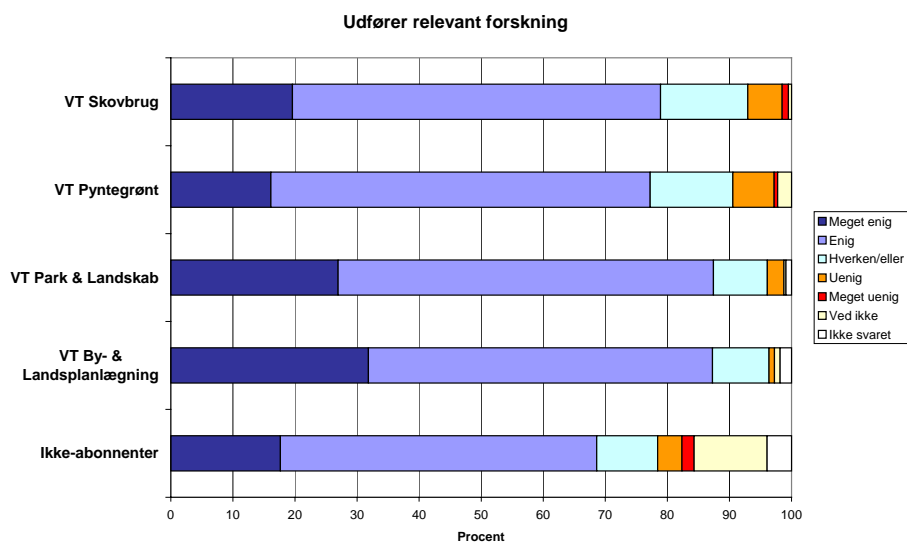
Som det ses på figur 12, er der stor overensstemmelse mellem enigheden i *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter i 1998 og 2002. Enigheden i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserien og artikler i internationale fagblade, er en lille smule lavere i 2002.



**Figur 12: Gennemsnitlig enighed i Skov & Landskabs faglige aktiviteter i 1998 og 2002.**

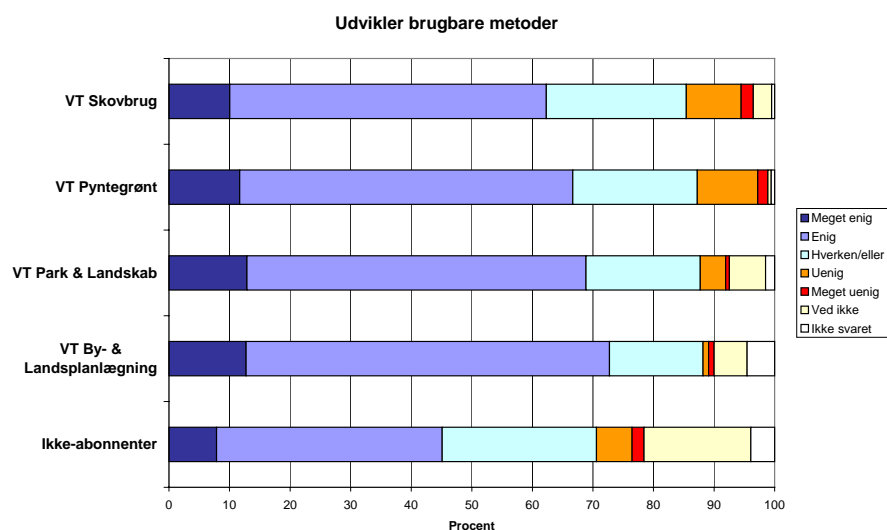
## Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det ses på figur 13, er over trefjerdedele af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning indenfor skov, landskab og/eller planlægning. Ikke-abonnenterne ligger lidt lavere. Det er i lidt højere grad abonnenter indenfor Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af by og Land, der synes at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning.



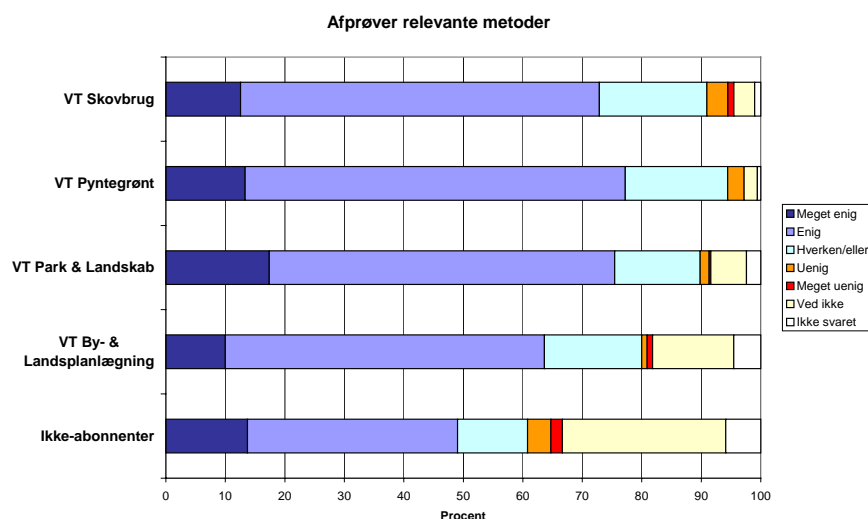
**Figur 13: Opfattelsen af, om Skov & Landskab udfører relevant forskning opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som det fremgår af figur 14, er knap totredjedele af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning. Ikke-abonnenterne er mindre enige.



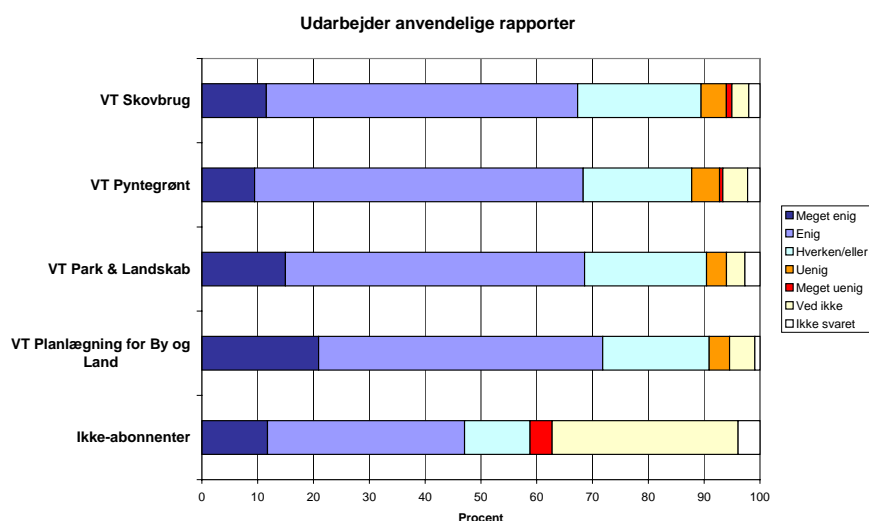
**Figur 14: Opfattelsen af, om Skov & Landskab udvikler brugbare metoder og redskaber opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som figur 15 viser, er omkring to tredjedele af abonnenterne indenfor Videntjenesterne for Skovbrug, Pyntegrønt og Park og Landskab enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab afprøver* brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning. Knap så mange (63%) indenfor Videntjenesten for Planlægning af By og Land er enige, mens det gælder knap halvdelen af ikke-abonnenterne.



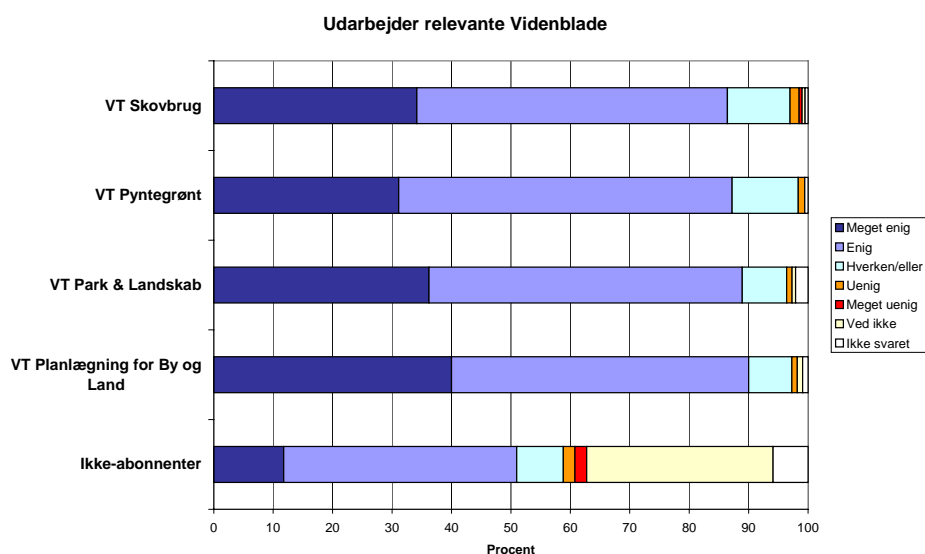
**Figur 15: Opfattelsen af, om Skov & Landskab afprøver brugbare metoder og redskaber opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som det fremgår af figur 16, er omkring 70% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne. Knap 50% af ikke-abonnenterne er enige.



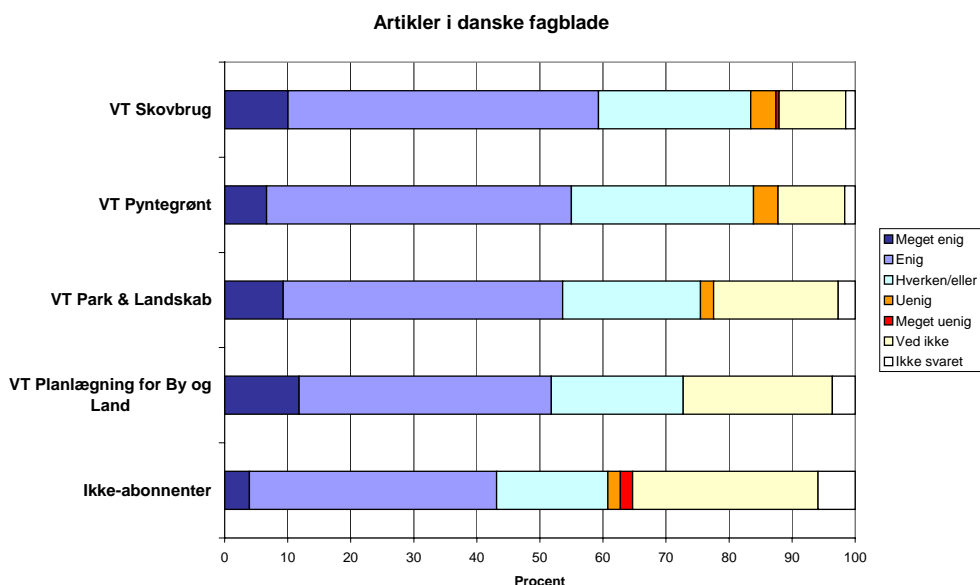
**Figur 16: Opfattelsen af, om Skov & Landskab udarbejder anvendelige og relevante rapporter opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som det ses på figur 17, er op imod 90% af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade. Godt 50% af ikke-abbonenterne er enige.



**Figur 17: Opfattelsen af, om *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonenter.**

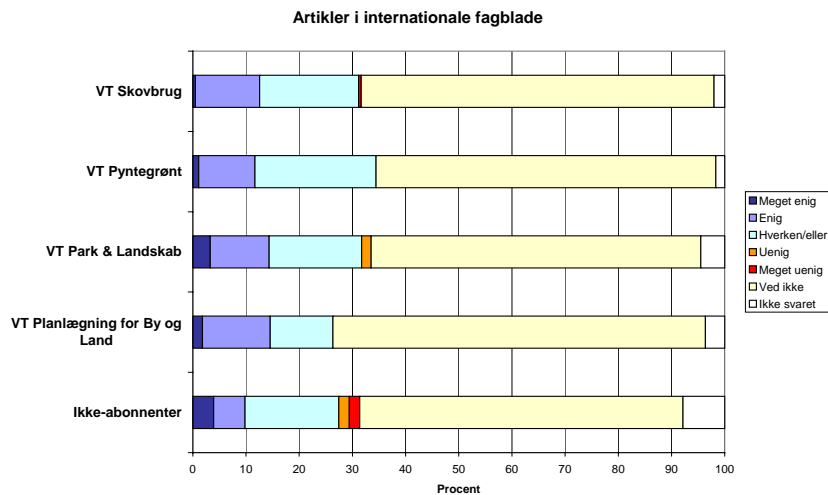
Som det fremgår af figur 18, er godt halvdelen af abonnenterne enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i danske fagblade. Godt 40% af ikke-abbonenterne synes dette.



**Figur 18: Opfattelsen af, om *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i danske fagblade opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonenter.**

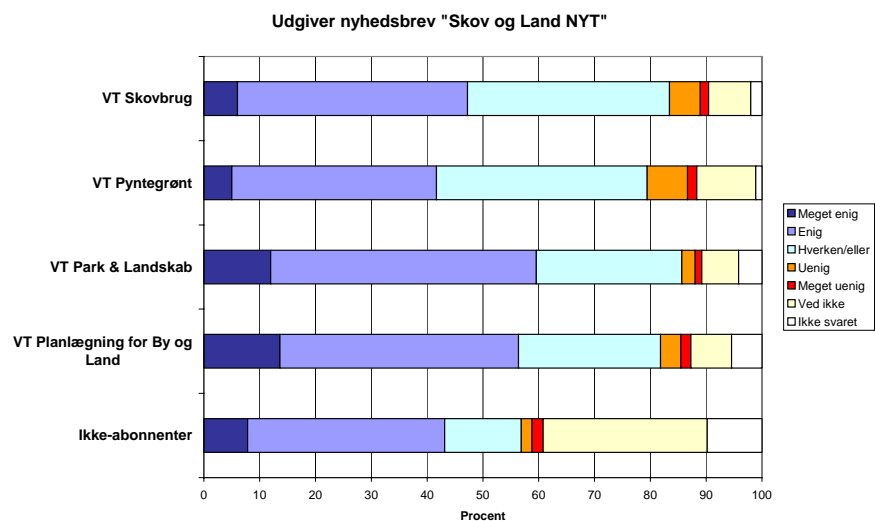


Kun omkring hver ottende af abonnenterne er enige eller meget enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade (figur 19). 10% af ikke-abbonterne synes dette. Den store andel, der svarer ”ved ikke”, tyder dog på, at svarene især viser ukendskab til de internationale artikler frem for utilfredshed med artiklernes kvalitet.



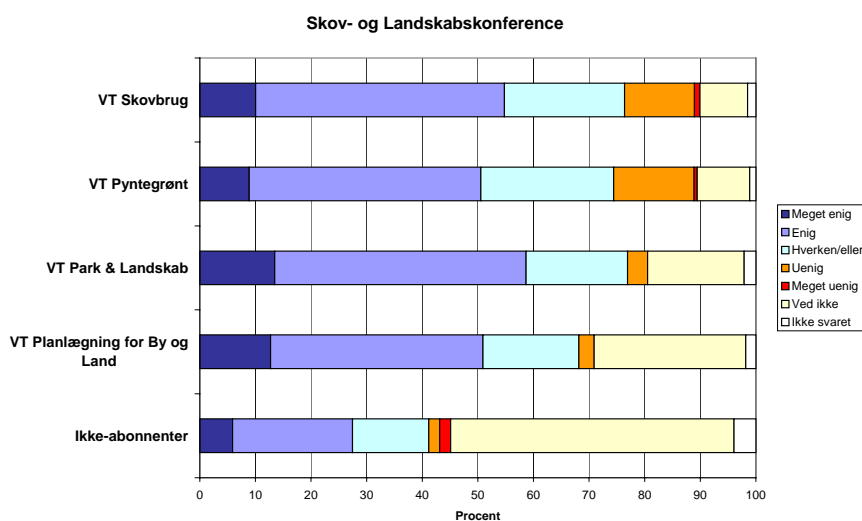
**Figur 19:** Opfattelsen af, om *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonter.

Som det fremgår af figur 20, er det i højere grad abonnenter på Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning for By og Land, der er enige i, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*”.



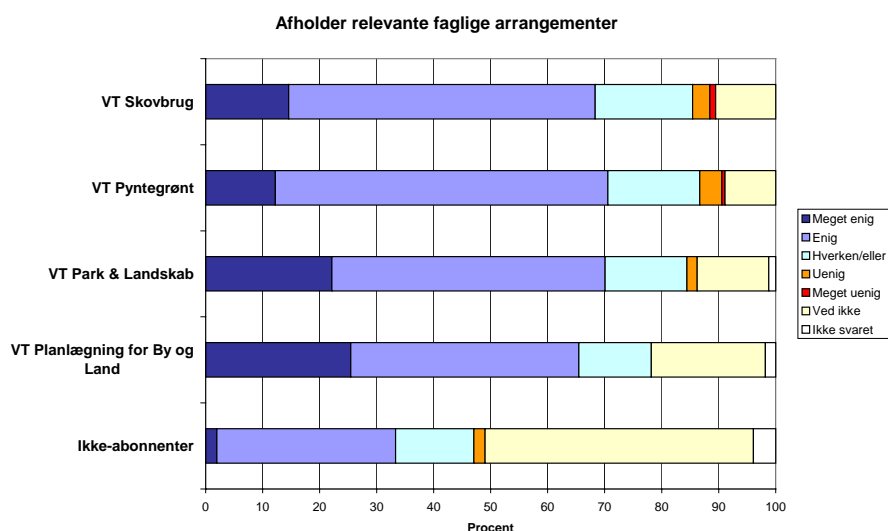
**Figur 20:** Opfattelsen af, om *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*” opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonter.

Som det ses på figur 21, er det godt halvdelen af abonnenterne, der er enige i, at *Skov & Landskab* årligt afholder en god og relevant *Skov & Landskabs*-konference (samarbejde mellem FSL, KVL og Skovskolen). Godt hver fjerde af ikke-abonnenterne er enige.



**Figur 21: Opfattelsen af, om Skov & Landskab årligt afholder årligt en god og relevant Skov & Landskabskonference opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

Som det fremgår af figur 22, er det godt to tredjedele af abonnenterne og en tredjedel af ikke-abonnenterne, der er enige i, at *Skov & Landskab* afholder gode og faglige arrangementer.



**Figur 22: Opfattelsen af, om Skov & Landskab afholder gode og faglige arrangementer opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

## **BaggrundsvARIABLE**

### **Køn**

Der er enkelte kønsforskelle. Kvinder er lidt mere tilbøjelige end mænd til at mene, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne, Videnblade, og nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*” samt til at synes, at de faglige arrangementer er gode og relevante.

### **Alder**

Ingen forskel.

### **Rådgiver**

Opfattelsen af *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter er uafhængig af, om respondenter har en rådgivningsfunktion som en del af sit arbejde eller ej.

### **Ansættelsesform**

Ansættelsesform har betydning for opfattelsen af *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter. Offentligt ansatte og til dels selvstændige synes i højere grad end privat ansatte, at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning, udvikler brugbare metoder og redskaber, afholder en relevant *Skov & Landskabs*konference samt afholder gode og relevante faglige arrangementer. Offentligt ansatte synes i lidt højere grad end de øvrige, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, artikler i danske og udenlandske fagblade samt nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*.” Især selvstændige og til dels offentlig ansatte synes, at *Skov & Landskab* afprøver relevante metoder og redskaber samt udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne.

### **Arbejdsområde**

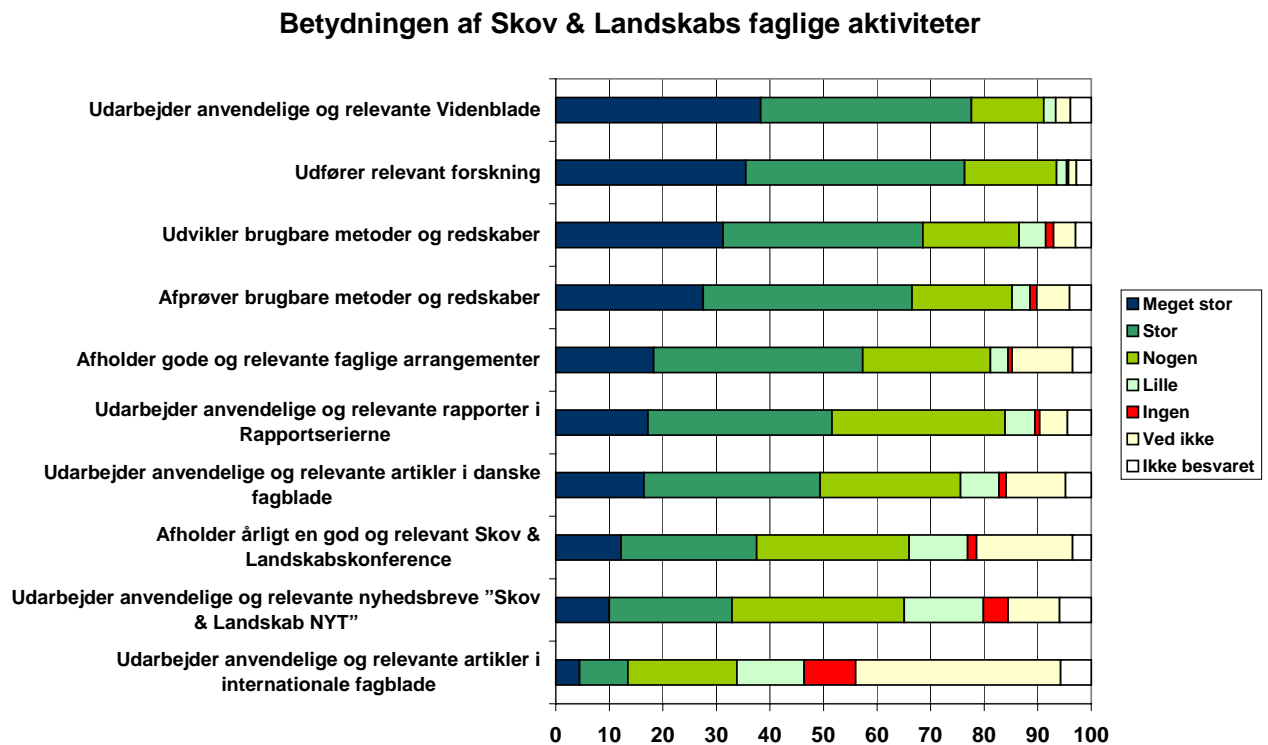
Respondenter indenfor skovbrug og pyntegrønt er i lidt mindre grad enige i, at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber, udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*” og afholder en relevant *Skov & Landskabs*konference.

### **Uddannelse**

Forstkandidater og skov- og landskabsingeniører/skovteknikere synes i lidt mindre grad at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning, udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*” og afholder en relevant *Skov & Landskabs*konference.

## Betydning af Skov & Landskabs faglige aktiviteter

Det har især stor betydning for deltagerne i undersøgelsen, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, og at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning vedrørende skov, landskab og/eller planlægning (figur 23). Over trefjerdedele (76-78%) synes det har stor eller meget stor betydning.



Figur 23: Respondenternes vurdering af betydningen af Skov & Landskabs (FSL) faglige aktiviteter (n = 541).

Ligeledes har det stor eller meget stor betydning for godt to tredjedele (67-69%) at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber og at *Skov & Landskab* afprøver relevante metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning.

Omkring halvdelen (49-57%) synes det har stor eller meget stor betydning, at *Skov & Landskab* afholder gode og relevante faglige arrangementer (temadage, ekskursioner, markvandring o.lign.), at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne og artikler i danske fagblade.

Derimod er det kun godt hver tredje, der synes, at det har stor eller meget stor betydning, at *Skov & Landskab* årligt afholder en god og relevant *Skov & Landskabskonference* (samarbejde mellem FSL, KVL og Skovskolen) og at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve "Skov & Landskab NYT". Det har mindst betydning, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade, idet kun 14%

synes det har stor eller meget stor betydning, mens 10% synes, det ingen betydning har. Her er dog mange (38%), der svarer "ved ikke". Denne uafklarethed kan måske skyldes, at det ikke umiddelbart har betydning for dem selv, men muligvis for *Skov & Landskab*.

Det er ikke muligt at sammenligne betydningen af de faglige aktiviteter med 1998-undersøgelsen, idet der er anvendt en anden skala.

## **BaggrundsvARIABLE**

### **Køn**

Det har lidt større betydning for kvinder end for mænd, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne, og nyhedsbreve "*Skov & Landskab NYT*", samt at *Skov & Landskabs*konferencen og de andre faglige arrangementer er gode og relevante.

### **Alder**

Ingen forskel.

### **Rådgiver**

Respondenter, der har en rådgivningsfunktion som en del af sit arbejde, synes det har større betydning at *Skov & Landskab* udvikler brugbare metoder og redskaber og at *Skov & Landskab* afprøver relevante metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning.

### **Ansættelse**

Betydningen af *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter er derimod næsten uden sammenhæng med ansættelsesform. Det har større betydning for privat ansatte og til dels offentlig ansatte, at *Skov & Landskab* udfører relevant forskning. Offentlig ansatte og til dels selvstændige synes i højere grad end privat ansatte, at det har betydning, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve "*Skov & Landskab NYT*" samt artikler i internationale fagblade.

### **Arbejdsområde**

Især respondenter indenfor pyntegrønt og landbrug, gartneri og havebrug synes det har stor betydning at *Skov & Landskab* afprøver brugbare metoder og redskaber, mens det har mindst betydning for respondenter indenfor fysisk planlægning og byplanlægning.

Det har større betydning for respondenter indenfor fysisk planlægning og byplanlægning og landskabsforvaltning at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve "*Skov & Landskab NYT*", mens det har mindre betydning for respondenter indenfor pyntegrønt og skovbrug. Det har især betydning for respondenter fra parksektoren, at der afholdes en relevant *Skov & Landskabs*konference samt gode og relevante faglige arrangementer.

### **Uddannelse**

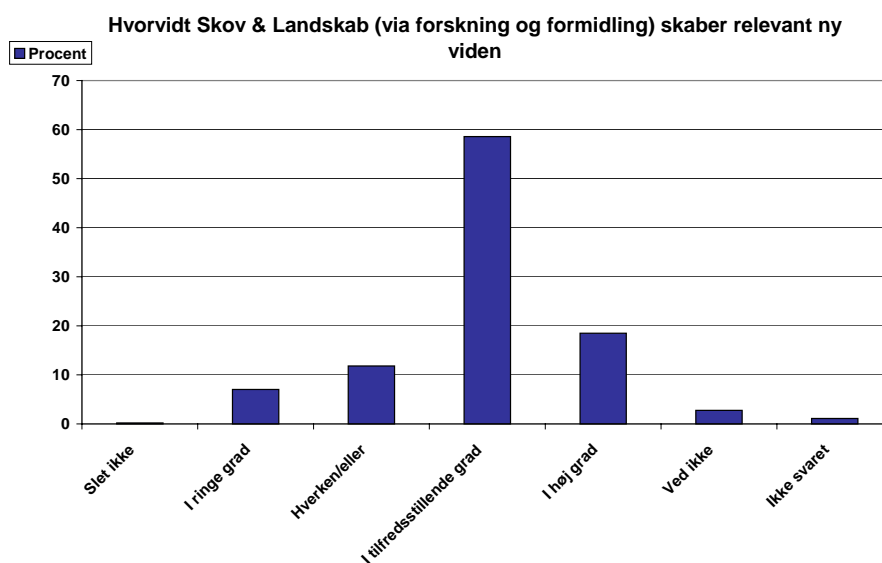
Det har især betydning for respondenter med ”andre praksisnære uddannelser”, at *Skov & Landskab* afprøver brugbare metoder og redskaber, mens det har mindst betydning for byplanlæggere/arkitekter. Det er i lidt højere grad gartnere, skov- og landskabsingeniører/skovteknikere og respondenter med ”andre praksisnære uddannelser”, der synes det har stor eller meget stor betydning at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante artikler i danske fagblade.

Det har størst betydning for gartnere, respondenter med ”andre akademiske uddannelser” og med ”andre praksisnære uddannelser” at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante nyhedsbreve ”*Skov & Landskab NYT*”, mens det har markant mindst betydning for forstkandidater.

## Skabelse af relevant ny viden

Deltagerne i undersøgelsen er blevet spurgt, hvorvidt de mener, at *Skov & Landskab* (via forskning og udvikling) skaber relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning.

Som det fremgår af figur 24, synes størstedelen af deltagerne i undersøgelsen (59%) at *Skov & Landskab* i tilfredsstillende grad skaber relevant ny viden, mens 18% synes at *Skov & Landskab* i høj grad skaber denne viden. Samlet er over tre fjerdedele (77%) således tilfreds med vidensproduktionen. En mindre del (12%) har en mere neutral holdning, hvor de hverken er tilfredse eller utilfredse med vidensproduktionen. Derimod synes 7% i ringe grad og 0,2% slet ikke, at *Skov & Landskab* skaber relevant ny viden, mens 3% svarer ”ved ikke” og 1% har undladt at svare.



**Figur 24: Respondenternes vurdering af, hvorvidt Skov & Landskab (via forskning og udvikling) skaber relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning (n = 541).**

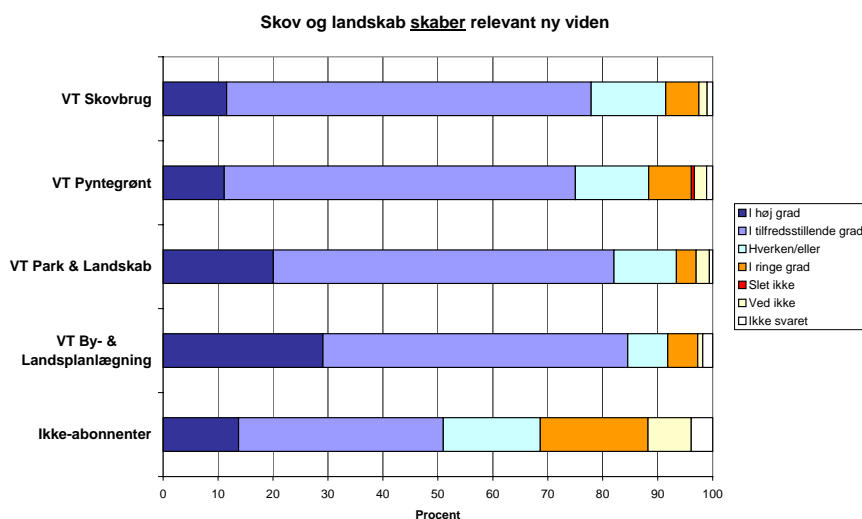
### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

Sammenlignet med 1998-undersøgelsen, der havde et gennemsnit på 3,77 (dvs. lige under 4 = ”i tilfredsstillende grad”) ligger gennemsnittet i 2002-undersøgelsen på 3,92. Der er således sket en lille stigning i holdningen til at *Skov & Landskab* skaber relevant ny viden.

Tallene for 1998-undersøgelsens fordeling af besvarelser på kategorier findes ikke beskrevet, og der er ikke i 1998 foretaget analyser med baggrundsvariable for dette spørgsmål.

## Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det ses på figur 25, er det over trefjerdedele af abonnenterne og lidt højere indenfor Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af By og Land, der er enig eller meget enig i, at Skov & Landskab skaber relevant ny viden. Derimod er det godt halvdelen af ikke-abbonenterne, der mener dette.



**Figur 25: Opfattelsen af, om Skov & Landskab skaber relevant viden om skov, landskab og planlægning opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonenter.**

## BaggrundsvARIABLE

### Ansættelsesform

Offentligt ansatte mener i højere grad end selvstændige og især privat ansatte, at *Skov & Landskab* (via forskning og udvikling) skaber relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning.

### Arbejdsområde

Især respondenter indenfor landskabsforvaltning samt fysisk planlægning og byplanlægning synes at *Skov & Landskab* skaber relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning, mens der er lidt færre indenfor pyntegrønt, skovbrug og til dels landbrug, gartneri og havebrug, der synes dette.

### Køn, alder, rådgiverfunktion, uddannelse

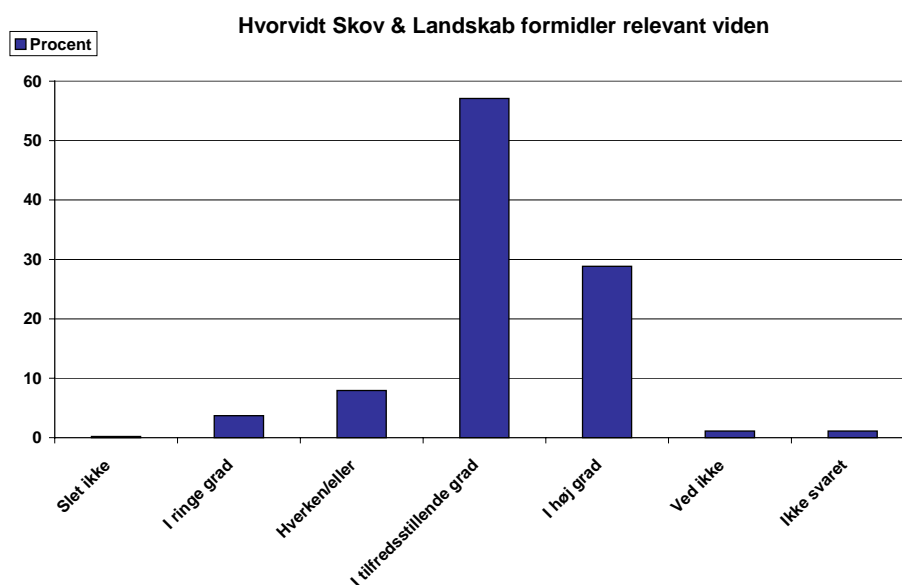
Ingen forskel.



## Formidling af viden

Deltagerne i undersøgelsen er blevet spurgt, hvorvidt de mener, at *Skov & Landskab* formidler relevant viden om skov, landskab og/eller planlægning.

Som det ses på *figur 26*, synes størstedelen af deltagerne i undersøgelsen (57%) at *Skov & Landskab* i tilfredsstillende grad formidler relevant ny viden, og yderligere 29% synes, at *Skov & Landskab* i høj grad formidler relevant viden. Samlet er over firefemtedele (86%) således tilfreds med videnformidlingen. En mindre del (8%) har en mere neutral holdning, hvor de hverken er tilfredse eller utilfredse med formidlingen. Derimod synes 4% i ringe grad og 0,2% slet ikke at *Skov & Landskab* formidler relevant ny viden, mens 1% svarer "ved ikke" og 1% har undladt at svare.

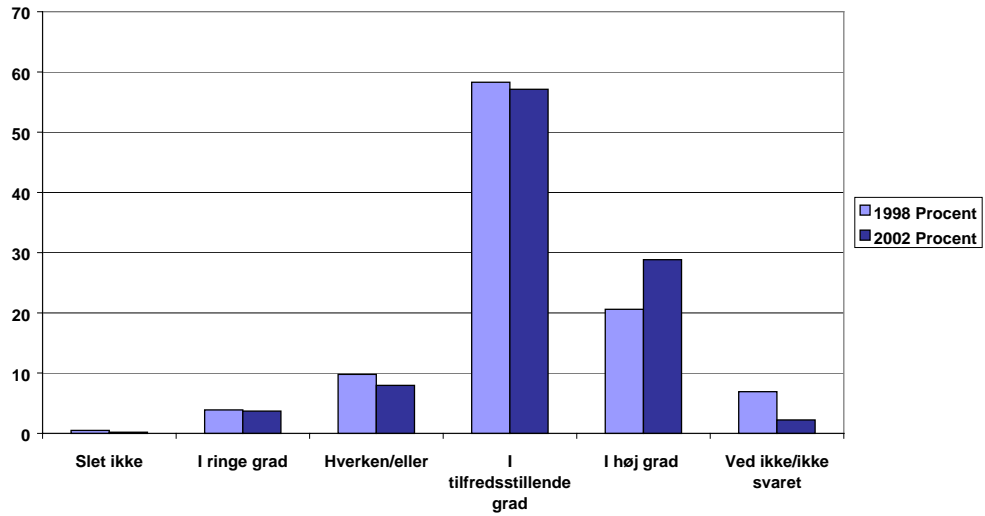


**Figur 26: Respondenternes vurdering af, hvorvidt Skov & Landskab formidler relevant viden om skov, landskab og/eller planlægning (n = 541).**

### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

Sammenlignet med 1998-undersøgelsen, er der i 2002 sket en lille forskydning mod, at folk er mere tilfredse med formidlingen af viden (*figur 27*). Andelen, der synes at *Skov & Landskab* i høj grad formidler relevant viden, er steget fra 21% i 1998 til 29% i 2002. Tilsvarende er gennemsnittet steget fra 4,02 i 1998 til 4,13 i 2002.

Tilfredshed med formidling 1998 og 2002

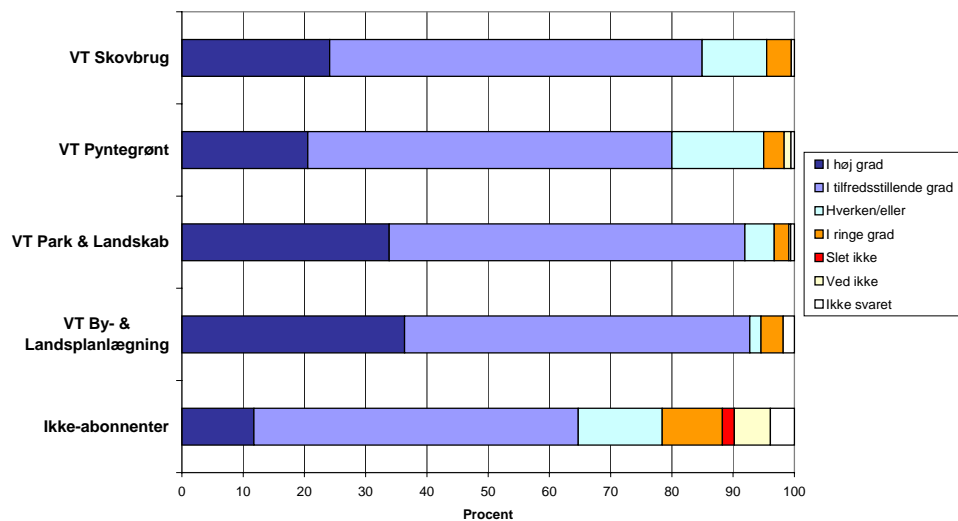


Figur 27: Respondenternes vurdering af, hvorvidt Skov & Landskab formidler relevant viden om skov, landskab og/eller planlægning i henholdsvis 1998 og 2002 (n = 541-592).

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det ses på figur 28, er det over 80% af abonnenterne og over 90% indenfor Videntjenesterne for Park og Landskab og Planlægning af By og Land, der er enig eller meget enig i, at Skov & Landskab formidler relevant ny viden. Knap to tredjedele af ikke-abbonenterne mener dette.

Skov & Landskab formidler relevant ny viden



Figur 28: Opfattelsen af, om Skov & Landskab formidler relevant viden om skov, landskab og planlægning opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonenter.

## **BaggrundsvARIABLE**

### **Ansættelsesform**

Offentligt ansatte mener i højere grad end selvstændige og privat ansatte, at *Skov & Landskab* (via forskning og udvikling) formidler relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning.

### **Arbejdsområde**

Især respondenter indenfor landskabsforvaltning samt fysisk planlægning og byplanlægning synes, at *Skov & Landskab* formidler relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning, mens der er lidt færre indenfor pyntegrønt, skovbrug og til dels landbrug, gartneri og havebrug, der synes dette.

### **Uddannelse**

Det er i lidt højere grad respondenter med ”andre praksisnære uddannelser”, landskabsarkitekter/hortonomer og folk med ”andre akademiske uddannelser” der synes, at *Skov & Landskab* formidler relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning.

### **Køn, alder, rådgiverfunktion**

Ingen forskel.

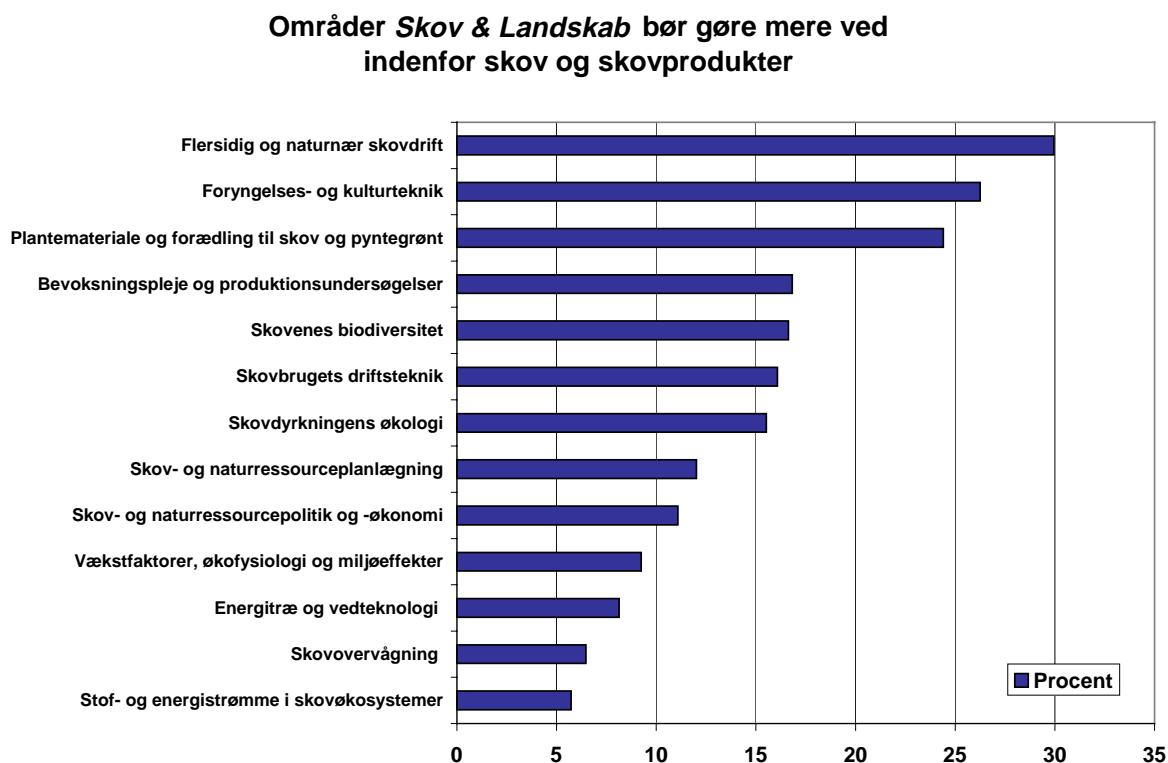
## Områder der kan forbedres

Deltagerne blev spurgt, om der er nogle områder, de især mener, at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved. Der var opstillet 23 forskellige forslag til områder, og herudover tilføjede folk selv 46 forslag under ”andet”.

Der var 7%, der ønskede, at *Skov & Landskabs* nuværende prioritering af områder skulle fortsætte uændret. Herudover var der 6%, der svarede ”ved ikke” til spørgsmålet, og således ikke kunne komme i tanke om emner, de synes *Skov & Landskab* bør gøres noget mere ved. De fleste (87%) havde dog en række forslag til emner, der bør opprioriteres. I det efterfølgende er besvarelsene opdelt på tre hovedområder: skov og skovprodukter, park og landskab samt planlægning og friluftsliv. Herudover er de åbne forslag listet uden opdeling, da nogle emner kan gå tværs af de tre hovedområder.

### Skov og skovprodukter

Som det fremgår af figur 29, er der indenfor området skov og skovprodukter flest, der peger på, at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved flersidig og naturnær skovdrift (30%), foryngelses- og kulturteknik (26%) og plantemateriale og forædling til skov og pyntegrønt (24%).



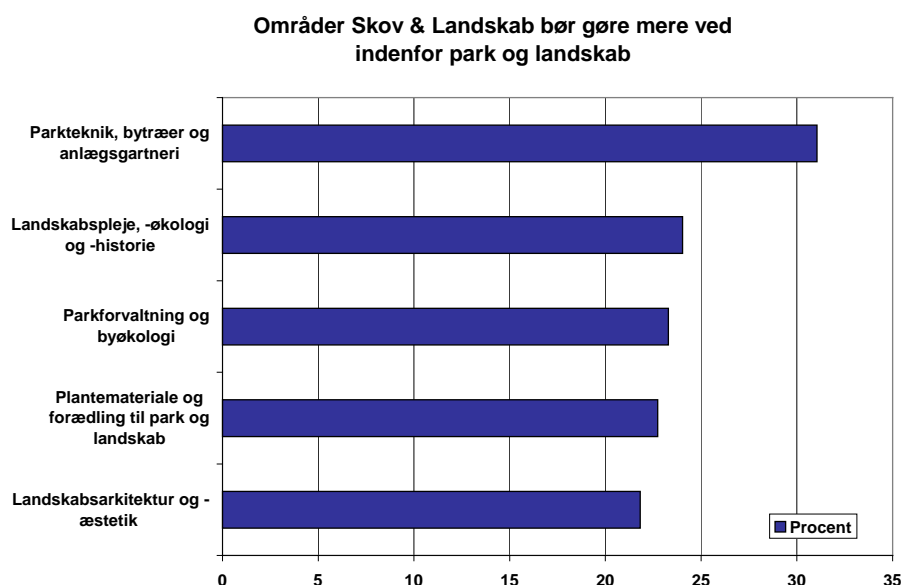
**Figur 29: Respondenternes vurdering af områder, de især mener, at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved indenfor skov og skovprodukter (procent beregnet i forhold til de 541 respondenter i undersøgelse).**

Knap så mange – omkring hver sjette – ønsker mere fokus på bevoksningspleje og produktionsundersøgelser (17%), skovenes biodiversitet (17%), skovbrugets driftsteknik (16%) og skovdyrkningens økologi (16%). Om-

kring hver tiende synes, at der bør gøres mere ved skov- og naturressourceplanlægning (12%), skov- og naturressourcepolitik og -økonomi (11%), vækstfaktorer, økofysiologi og miljøeffekter (9%) og energitræ og vedteknologi (8%). Derimod er der færrest, der ønsker mere fokus på skovovervågning (6%) og stof- og energistrømme i skovøkosystemer (6%).

### Park og landskab

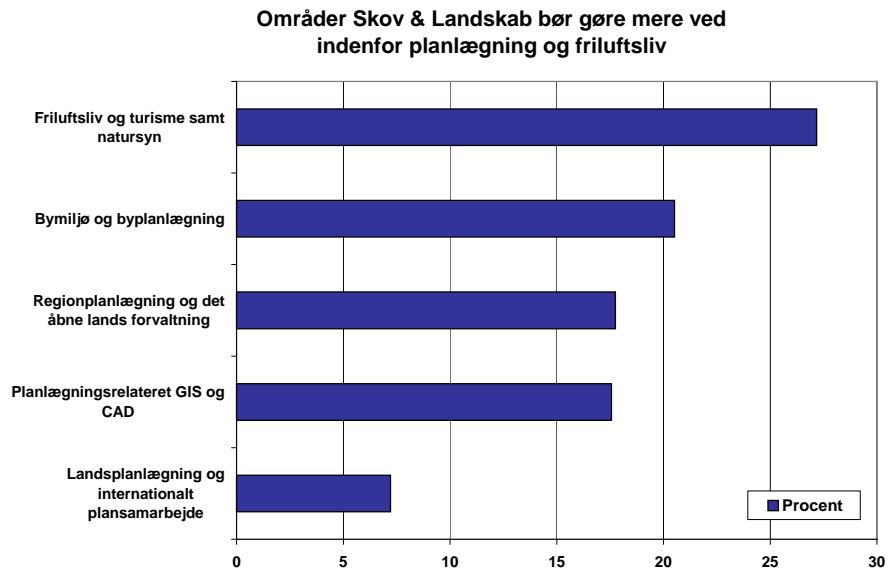
Som det ses på figur 30, er der inden for park- og landskabsområdet, flest, der peger på at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved parkteknik, bytræer og anlægsgartneri (31%), mens op mod hver fjerde synes, der skal fokuseres mere på landskabspleje, -økologi og -historie (24%), parkforvaltning og byøkologi (23%), plantemateriale og forædling til park og landskab (23%) samt landskabsarkitektur og -æstetik (22%).



**Figur 30: Respondenternes vurdering af områder, de især mener, at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved indenfor park og landskab (procent beregnet i forhold til de 541 respondenter i undersøgelse).**

### Planlægning og friluftsliv

Som det fremgår af figur 31, er der inden for området planlægning og friluftsliv flest, der peger på, at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved friluftsliv og turisme samt natursyn (27%), bymiljø og byplanlægning (21%) regionplanlægning og det åbne lands forvaltning (18%) og planlægningsrelateret GIS og CAD (18%), mens færrest ønsker mere fokus på landsplanlægning og internationalt plansamarbejde (7%).



**Figur 31: Respondenternes vurdering af områder, de især mener, at Skov & Landskab bør gøre noget mere ved indenfor planlægning og friluftsliv (n = 541).**

### Andre forslag

Det var muligt for respondenterne at nævne andre områder, som de synes *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved. Der kom følgende 68 forslag, der er samlet under nogle hovedoverskrifter:

#### Friarealer og kirkegårde

Kirkegårdsdrift/Husk kirkegårdsdrift/Kirkegårdsforvaltning (4).

Skolegårde (1).

Pleje af bytræer (1).

Vejsalt og bytræer, ny teknik og forskning (1).

Befæstelser, inventar, jord og grå anlægsgartneri (1).

#### Forskning

Forsøm ikke langsigtede projekter (1).

Få bedre arbejdsdeling med andre der udfører samme slags opgaver. F.eks.

Dansk Byplanlaboratorium (1).

I det hele taget mere praktisk forskning der er aktuel (1).

Personalepleje, (FSL) bør satse på ressource personer/ hvad de kan og ikke hvilken titel de har/uddannelse. Det hæmmer resultaterne og økonomien!

(1).

#### Formidling af forskningsresultater

Alle ældre forskningsresultater på søgemaskine - TAK (1).

PR for fagområdet (1).

Bør også formidle viden fra nabolandene (1).

FSL bør scanne den internationale litteratur og artikler og referere disse til Dansk Skovbrug/Indsamling af viden (forskning) fra nabolandene til gavn for Dansk Skovbrug (2).

Gøre produkterne (videnblade o. lign.) mere "operative" mindre "elfenbenstårn" (1).

Lad være med at genoptrykke gamle artikler i ny forklædning for at kunne sende noget ud (1).

### Giftfri pleje

Alternative ukrudtsbekæmpelse Bjørneklo (1).

Alternativer til gift/Ikke brug af kemi (2).

Praktisk ukrudtsbekæmpelse (1).

Bjørneklo (1).

Pesticidfri græspleje (1).

Bekæmpelse af landskabsukrudt (1).

### Økonomi

Arbejde med at fremme indtjening, så erhvervet kan komme ud af tilskudsafhængigheden (1).

Skovøkonomi/Skovbrugets økonomi og muligheder som erhverv (2).

Økonomi, nationalt som internationalt (1).

### Drift

Driftsøkonomiske vurderinger v/friarealforvaltning (1).

Nøgletal for driftsopgaver / vedligeholdelse (1).

Operationelle kvalitetssystemer for drift af grønne områder (1).

Optimering af skovdrift og jagt (1).

Forvaltning, udbud (1).

### Borgerinddragelse

Brugerinteresser - indflydelse (1).

### Planter

Erfaringer om enkelte plantearter / -sorter (1).

Evt. frugt og grønt? (1).

Græs/græs som sportsgulv (2).

Planlægning og drift af sommerblomster – frøblandinger - stauder med "naturpræg" (1).

Planteanvendelse hvilke planter (vedplanter) fungerer godt til hvad også på lang sigt og er lidt plejekrævende. Nye navne sorter, afstande bundbeplantning etc. (1).

Stor mangel på materiale om alle andre plantekategorier end bytræer (1).

### Jord

Gødning, kompost, jordforbedring (1).

Park og landskab jordens betydning for plantevækst (1).

### Landskabspleje/benyttelse

Konsekvenser af og muligheder for øget rekreativ udnyttelse af naturområder herunder jagt (1).

Koordinerede arealanvendelser som fx "skovlandbrug" (1).

Naturpark drift, mål, betydning - internationale erfaringer og sammenligninger (1).

Naturpleje (1).

Hvad taber man ved at lade fugtige aske- og sumpe stå? og andre særlige naturtyper (1).  
Modeller for forskellige fremtidsbevoksning- mange arter (1).  
Det åbne lands biodiversitet og naturgenopretning (1).  
Teknikker, der tager hensyn til næsten usynlige fortidsminder (1).  
Vandløb (1).

#### Pyntegrønt

Juletræer & klippegrønt, topskuds/form repol. klippemetoder (1).  
Productionsoversigt for pyntegrønt (1).  
Pyntegrønt, nye arter (1).  
Resultater fra vores store produktionstælling for flere år siden! (1).  
Samle pyntegrønt under en faggruppe (1).  
Være hurtig ved udbrud af ny smitsom sygdom i NOB klippebevoksning (1).  
Økologisk produktion af pyntegrønt (1).

#### Teknik

Mere testning af udstyr (1).

#### Byer

De små byer (1).

#### Skov

Undersøgelse af råtrækvalitet i systemer med natur foryngelse (1).  
De nævnte emner bør belyses ved naturskovdrift (1).  
Skovbrugsmaskiner til beplantningspleje i ikke-skov (1).  
Bæredygtighed (1).  
Vurdere pro & contra vedr. hjemmeproduktion af vedprodukter (råtræ) versus import (grønt regnskab, transportomkostninger, trafikbelastning osv.) (1).

#### Andet

Besvareren har sin virksomhed i Norge, kan derfor ikke gi relevante svar på alt (1).  
Når punkt 3 besvares som ovenfor kan alt gøres bedre (1).  
Det er allerede godt (1).

### **Baggrundvariable**

#### **Køn**

Der er markante kønsforskelle for en del af ønskerne. Indenfor området skov og skovprodukter synes mænd i højere grad end kvinder, at *Skov & Landskab* skal gøre mere ved plantemateriale og forædling til skov og pyntegrønt, foryngelses- og kulturteknik, skovbrugets driftsteknik, bevoksningspleje og produktionsundersøgelser, energitræ og vedteknologi samt flersidig og naturnær skovdrift. Inden for park- og landskabsområdet ønsker flere kvinder end mænd, at der skal gøres mere ved landskabspleje, -økologi og -historie samt landskabsarkitektur og -æstetik. Ligeledes er det inden for området planlægning og friluftsliv i højere grad kvinder end mænd, der ønsker, at *Skov & Landskab* skal gøre mere ved bymiljø og byplanlægning,



regionplanlægning og det åbne lands forvaltning, landsplanlægning og internationalt plansamarbejde samt planlægningsrelateret GIS og CAD. Det vurderes, at kønsforskellene i ønskerne afspejler, at skovsektoren traditionelt er mandsdomineret, mens kvindelige medarbejdere i højere grad er repræsenteret indenfor områderne park og landskab samt planlægning.

### **Alder**

For enkelte emner er der mindre aldersmæssige sammenhænge. Jo yngre respondenterne er, desto mere ønsker de at få mere om skov- og naturresourcelægning. Interessen for mere parkforvaltning og byøkologi samt planlægningsrelateret GIS og CAD er også lidt større blandt de yngre aldersgrupper.

### **Rådgivere**

Respondenter, der rådgiver andre som den del af deres arbejde, er indenfor skovområdet lidt mere interesseret i øget fokus på energitræ og vedteknologi. Det er dog især på park og landskabsområdet rådgivere har større interesse end ikke-rådgivere for øget fokus på parkteknik, bytræer og anlægsgartneri, parkforvaltning og byøkologi samt landskabspleje, -økologi og -historie.

### **Ansættelsesform**

Ansættelsesform har en vis sammenhæng med nogle af ønskerne. Indenfor området skov og skovprodukter synes især privat ansatte og til dels selvstændige i højere grad end offentligt ansatte, at *Skov & Landskab* bør gøre mere ved plantemateriale og forædling til skov og pyntegrønt, foryngelses- og kulturteknik, skovbrugets driftsteknik, bevoksningspleje og produktionsundersøgelser samt energitræ og vedteknologi. Derimod synes offentligt ansatte og til dels privat ansatte i højere grad end selvstændige, at *Skov & Landskab* bør gøres mere ved skovenes biodiversitet.

Inden for park og landskabsområdet ønsker især selvstændige og til dels offentligt ansatte i højere grad end privat ansatte, at *Skov & Landskab* gør mere ved plantemateriale og forædling til park og landskab. Derimod synes især offentligt ansatte og til dels selvstændige, at der skal gøres mere ved parkteknik, bytræer og anlægsgartneri, parkforvaltning og byøkologi, landskabspleje, -økologi og -historie samt landskabsarkitektur og -æstetik.

Inden for området planlægning og friluftsliv, synes især offentligt ansatte, at *Skov & Landskab* bør gøre noget mere ved regionplanlægning og det åbne lands forvaltning, planlægningsrelateret GIS og CAD samt friluftsliv og turisme samt natursyn.

### **Arbejdsområde**

Ikke overraskende er ønskerne ret specifikke i forhold til arbejdsområde. Især respondenter, der arbejder indenfor pyntegrønt og skovbrug, ønsker, at *Skov & Landskab* skal gøre mere ved plantemateriale og forædling til skov og pyntegrønt, foryngelses- og kulturteknik, skovbrugets driftsteknik, bevoksningspleje og produktionsundersøgelser. Især respondenter indenfor skovbrug ønsker mere om energitræ og vedteknologi. Derimod er det specielt respondenter indenfor landskabsforvaltning og skovbrug, der ønsker mere om flersidig og naturnær skovdrift, skovdyrkingens økologi, skove-

nes biodiversitet, skov- og naturressourcepolitik og -økonomi samt om skov- og naturressourceplanlægning.

Det er især respondenter indenfor parksektoren samt landbrug, gartneri og havebrug, der er interesseret i mere om plantemateriale og forædling til park og landskab samt parkteknik, bytræer og anlægsgartneri,

Primært respondenter indenfor parksektoren ønsker mere om parkforvaltning og byøkologi. Ligeledes er det især respondenter indenfor landskabsforvaltning, der ønsker mere om landskabspleje, -økologi og -historie. Både respondenter indenfor landskabsforvaltning, fysisk planlægning/byplanlægning, parksektoren og landbrug, gartneri og havebrug er interesserede i mere om landskabsarkitektur og -æstetik.

Særligt respondenter indenfor fysisk planlægning/byplanlægning ønsker mere om bymiljø og byplanlægning, mens der også er en del interesse fra folk indenfor parksektoren.

Respondenter fra landskabsforvaltning og fysisk planlægning/ byplanlægning vil især gerne have mere om regionplanlægning og det åbne lands forvaltning samt landsplanlægning og internationalt plansamarbejde. Primært respondenter indenfor landskabsforvaltning og fysisk planlægning/ byplanlægning er interesseret i planlægningsorienteret GIS og CAD, men også folk fra parksektoren og landskabsforvaltning er interesserede.

Interessen for mere om friluftsliv, turisme og natursyn er størst blandt respondenter indenfor landskabsforvaltning, men også relativt høj indenfor respondenter fra fysisk planlægning/byplanlægning, parksektoren samt landbrug, gartneri og havebrug.

Samlet viser ønskerne, at mange ønsker at fremme emner inden netop deres arbejdsområde. De fleste ønsker en vis omprioritering, mens det i lidt højere grad er respondenter indenfor parksektoren, der synes at *Skov og Landskab* skal fortsætte uændret med de nuværende emner.

### **Uddannelse**

Ikke overraskende er det indenfor skovbrugsområdet især forstkandidater og skov- og landskabsingeniører/skovteknikere, der ønsker at *Skov & Landskab* skal gøre mere ved plantemateriale og forædling til skov og pyntegrønt, forryngelses- og kulturteknik, skovbrugets driftsteknik, energitræ og vedteknologi, flersidig og naturnær skovdrift, skovdyrkningens økologi, skovenes biodiversitet samt skov- og naturressourcepolitik og -økonomi.

Derimod er det specielt forstkandidater og respondenter indenfor ”andre praksisnære uddannelser”, der ønsker mere om bevoksningspleje og produktionsundersøgelser.

Inden for parksektoren er det især gartnere, landskabsarkitekter/hortonomer og respondenter med ”andre praksisnære uddannelser”, der ønsker mere om plantemateriale og forædling til park og landskab, parkteknik, bytræer og anlægsgartneri. Disse tre uddannelsesområder ønsker sammen med by-

planlæggere/ arkitekter mere om parkforvaltning og byøkologi, og om landskabsarkitektur og –æstetik.

Inden for området planlægning og friluftsliv, er det især byplanlæggere/ arkitekter og i mindre grad landskabsarkitekter/hortonomer samt respondenter med ”andre akademiske uddannelser”, der ønsker mere om bymiljø og byplanlægning, regionplanlægning og det åbne lands forvaltning, landsplanlægning og internationalt plansamarbejde Især folk med andre akademiske uddannelser samt i lidt mindre grad byplanlæggere/ arkitekter og landskabsarkitekter/hortonomer ønsker mere planlægningsrelateret GIS og CAD.

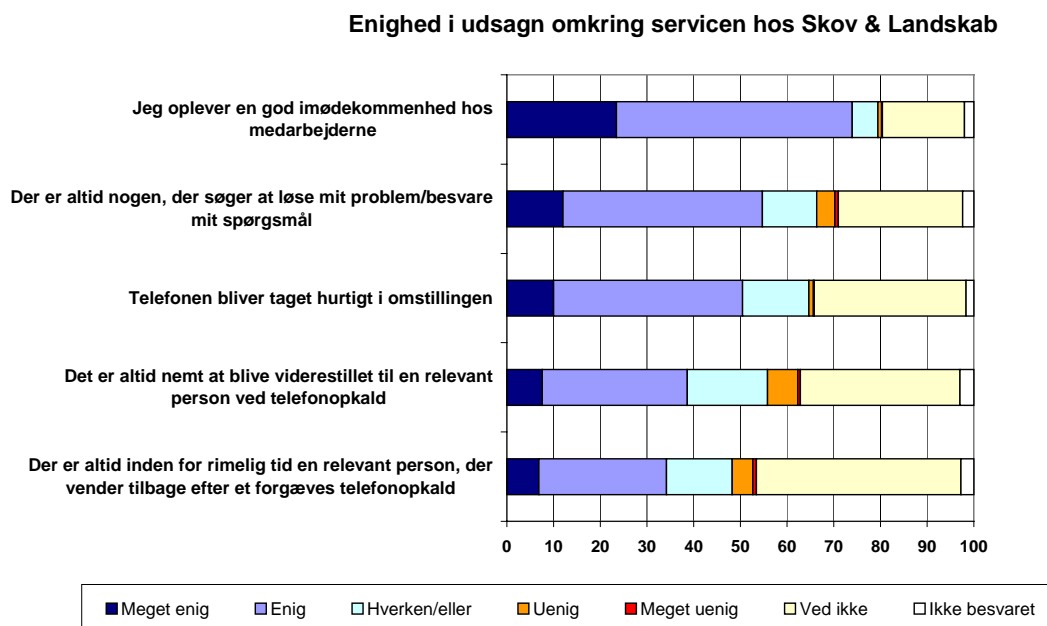
Især gartnere og folk med ”andre praksisnære uddannelser” ønsker, at *Skov og Landskab* skal fortsætte sin hidtidige prioritering af emner.

## Service i Skov & Landskab.

Deltagerne i undersøgelsen er ligeledes blevet bedt om at forholde sig til fem udsagn om den oplevelse, de kan have af servicen i *Skov & Landskab*. For hvert udsagn er de blevet bedt om at vurdere henholdsvis 1) I hvor høj grad de er enig eller uendig i udsagnet og 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med *Skov & Landskab*.

### Enighed

Som det ses på figur 32, er knap trefjerdedele (74%) enige eller meget enige i, at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne. Godt halvdelen (50-55%) oplever, at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål og at telefonen hurtigt bliver taget i omstillingen. Mere end hver tredje (34-39%) er enige eller meget enige i, at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald, og at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald.



**Figur 32: Respondenternes enighed i en række udsagn om Skov & Landskabs service (n = 541).**

### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

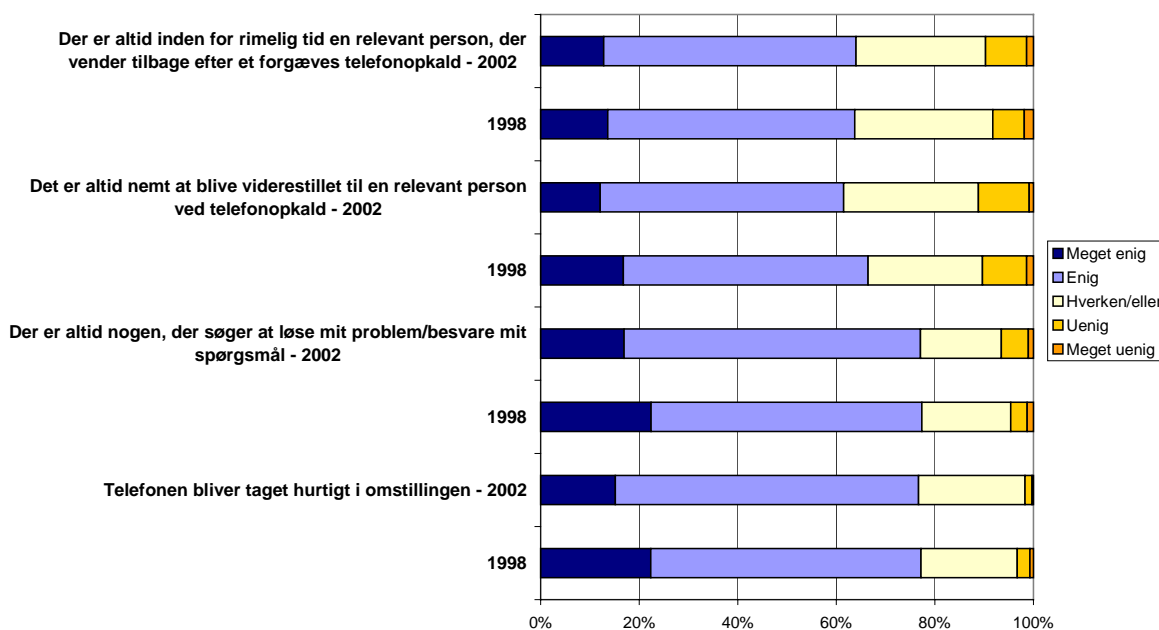
Fire af de fem spørgsmål er sammenlignelige med 1998-undersøgelsen mht. enighed, men ikke betydning, da der her er brugt en anden skala.

Som det ses på figur 33, er der samme enighed i 1998 og 2002 i, at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald.

For de tre øvrige er der derimod sket et lille fald i ”meget enig” fra 1998 til 2002, mens lidt flere er ”enig”. Knap så mange er helt enige i, at det altid er

nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald, at der altid er nogen, der søger at løse mit problem, og at telefonen altid bliver taget hurtigt i omstillingen. Det er dog ikke tale om et stort fald i oplevet service.

**Enighed i service på Skov & Landskab 1998 og 2002**



*Figur 33: Sammenligning af enigheden i 4 udsagn om service 1998-2002.*

## BaggrundsvARIABLE

### Køn

Kvinder er mere polariserede i holdning end mænd. Flere kvinder end mænd, er meget enige i, at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål og oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne, men der er dog også lidt flere kvinder end mænd, der er uenige.

### Ansættelsesform

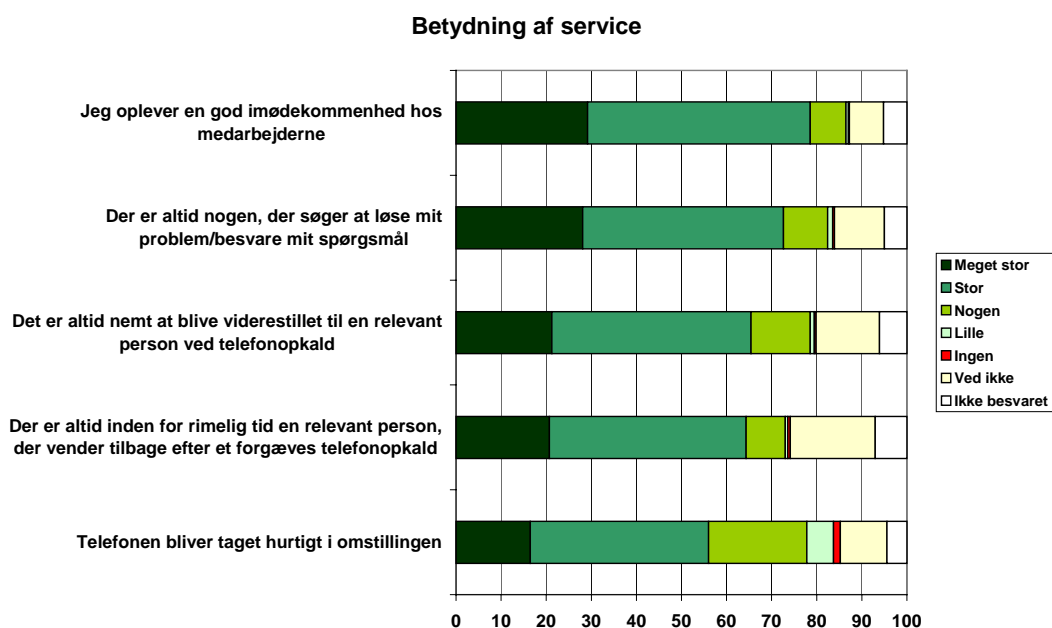
Offentligt ansatte synes i højere grad end andre ansættelsesformer, at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål, men der er samtidig flere offentligt ansatte, der er uenige – dvs. de er mere polariserede i deres holdning. Selvstændige synes i lidt højere grad end andre ansættelsesformer, at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald, mens især offentligt ansatte er uenige.

### Alder, rådgiverfunktion, arbejdsområde, uddannelse

Ingen forskel.

## Betydning af service

Som figur 34 viser, har servicen på *Skov & Landskab* også en stor betydning. Knap fire ud af fem (79%) synes det har stor eller meget stor betydning at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne. Ligeledes har det stor eller meget stor betydning for knap trefjerdedele (73%) at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål. Knap to tredjedele (64-65%) finder det er af stor eller meget stor betydning at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald, og at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald. Endelig har det stor eller meget stor betydning for godt halvdelen (56%), at telefonen bliver taget hurtigt i omstillingen.



**Figur 34: Respondenternes vurdering af betydningen af de fem udsagn om *Skov & Landskabs* service (n = 541).**

Der er næsten ingen (0,2-1,5%), der finder, at disse forhold er uden betydning. Derimod er der mellem 8-19%, der svarer ”ved ikke”, og 4-7% der ikke har svaret.

## Baggrundvariable

### Køn

Det har større betydning for kvinder end for mænd, at der altid er nogen på *Skov & Landskab*, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål, og at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne.

### Rådgiver

Det har større betydning for rådgivere, at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne på *Skov & Landskab*.

**Arbejdsområde**

Det har en anelse mindre betydning for respondenter indenfor skovbrug og fysisk planlægning/byplanlægning, at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald til *Skov & Landskab*.

**Uddannelse**

Det har mindre betydning for byplanlæggere/arkitekter samt respondenter med "andre praksisnære uddannelser", at de oplever en god imødekommenthed hos medarbejderne, og at det altid er nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald til *Skov & Landskab*.

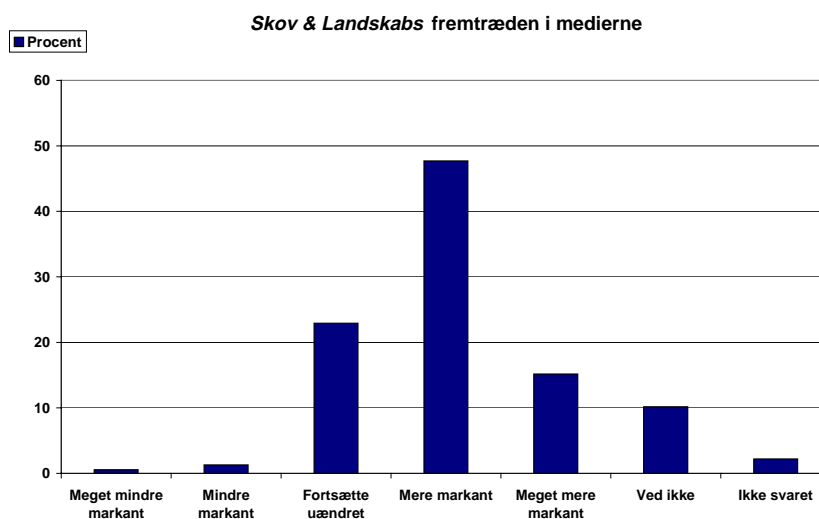
**Alder og ansættelsesform**

Ingen forskel.

## Fremtræden i medierne

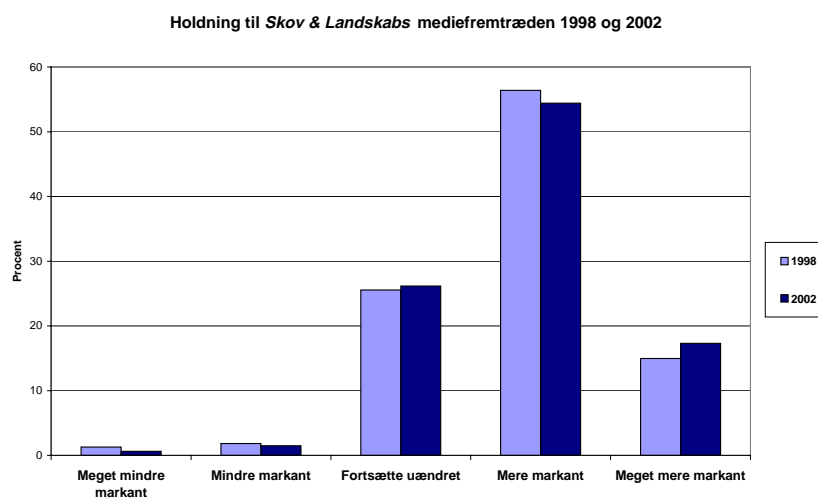
Formidling af forskningsresultater kan ind i mellem omfatte præsentation i medierne. Respondenterne er derfor blevet spurgt, hvordan de mener, at *Skov & Landskab* skal fremtræde i aviser, TV og radio.

Som det ses på figur 35, er der en del, der synes *Skov & Landskab* bør fremtræde enten mere markant (48%) eller meget mere markant (15%). Knap hver fjerde (23%) synes, at *Skov & Landskabs* nuværende fremtræden i medierne bør fortsætte uændret, mens kun nogle få finder, at *Skov & Landskab* bør optræde mindre markant (1%) eller meget mindre markant (1%) i medierne. Herudover svarede 10% "ved ikke" og 2% besvarede ikke spørgsmålet.



**Figur 35: Respondenternes vurdering af, hvordan de mener *Skov & Landskabs* skal fremtræde i aviser, TV og radio (n = 541).**

## Sammenligning med 1998-undersøgelsen



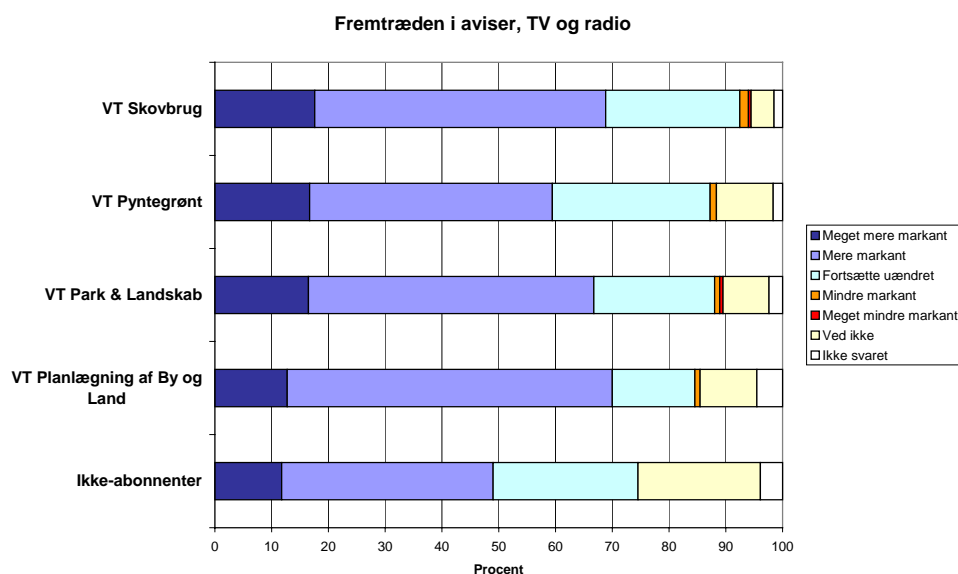
**Figur 36: Holdning til *Skov & Landskabs* mediefremtræden 1998 og 2002.**



Som det ses på figur 36, er der stor overensstemmelse mellem holdningerne til Skov & Landskabs fremtræden i medierne i 1998 og 2002.

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det fremgår af figur 37, synes omkring to tredjedele af abonnenterne, at Skov & Landskab skal optræde enten mere eller meget mere markant i aviser, TV og radio, mens det gælder knap halvdelen af ikke-abbonenterne.



*Figur 37: Opfattelsen af, hvordan Skov & Landskab skal fremtræde i aviser, TV og radio opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonenter.*

### Baggrundsvariable

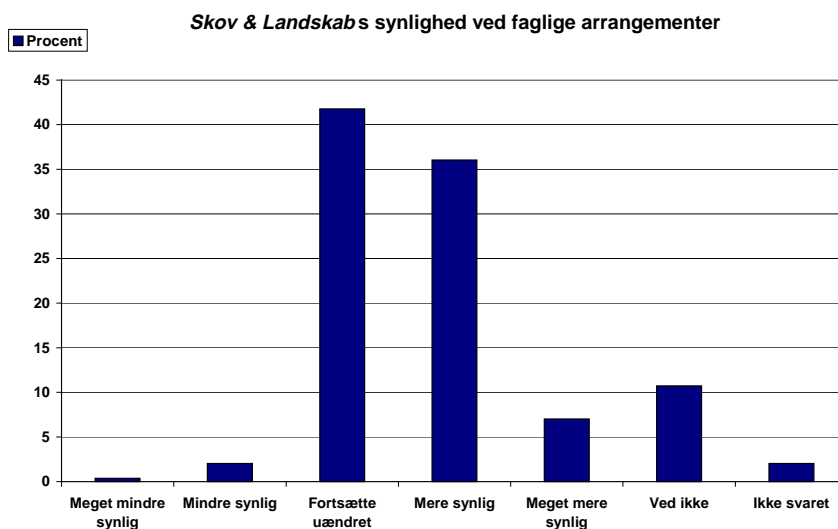
**Køn, alder, rådgiverfunktion, ansættelsesform, arbejdsområde og uddannelse**

Ingen forskel.

## Synlighed ved faglige arrangementer

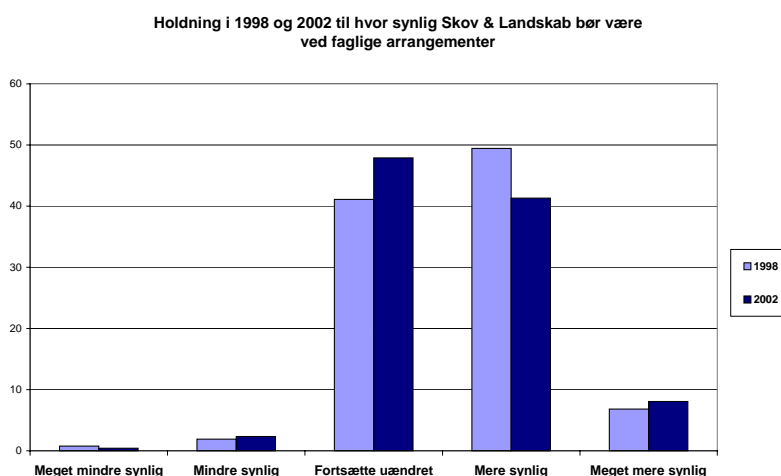
Deltagerne i undersøgelsen er ligeledes blevet bedt om at vurdere, hvor synlig de mener, at *Skov & Landskab* bør være ved faglige arrangementer (møder, ekskursioner o.lign.), arrangeret af andre end *Skov & Landskab*.

Som det ses på *figur 38*, synes knap halvdelen (42%), at *Skov & Landskab* synlighed ved faglige arrangementer bør fortsætte uændret. Derimod synes 36% at *Skov & Landskab* bør være mere synlig og 7% endog meget mere synlig ved faglige arrangementer, der arrangeres af andre. Modsat synes kun 2%, at *Skov & Landskab* bør være mindre synlig eller meget mindre synlig (0,4%). Herudover er der 11%, der har svaret ”ved ikke”, og 2% har ikke besvaret spørgsmålet.



**Figur 38:** Respondenternes vurdering af, hvor synlige de mener *Skov & Landskab* skal være ved faglige arrangementer, der arrangeres af andre end *Skov & Landskab* (n = 541).

## Sammenligning med 1998-undersøgelsen

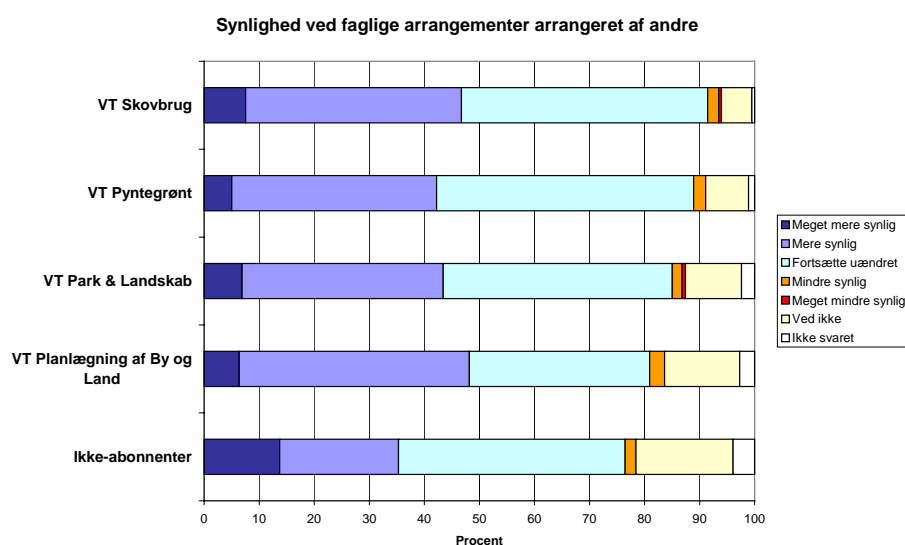


**Figur 39:** Holdning i 1998 og 2002 til, hvor synlige *Skov & Landskabs* skal være ved faglige arrangementer, der arrangeres af andre end *Skov & Landskab* (n = 541).

Som det fremgår af figur 39, er der sket en lille forskydning, så lidt færre i 2002 end i 1998 mener, at *Skov & Landskab* bør være mere synlig ved faglige arrangementer. I 2002 er der lidt flere, der synes, at *Skov & Landskab* bør fortsætte med uændret synlighed ved faglige arrangementer.

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Under halvdelen af abonnenterne synes, at *Skov & Landskab* bør være enten mere eller meget mere synlige ved faglige arrangementer, der arrangeres af andre end *Skov & Landskab* (figur 40). For ikke-abbonenterne er det omkring hver tredje, der mener dette.



**Figur 40: Opfattelsen af, hvor synlige *Skov & Landskab* skal være ved faglige arrangementer, der arrangeres af andre end *Skov & Landskab* opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abbonenter.**

### BaggrundsvARIABLE

**Køn, alder, rådgiverfunktion, ansættelsesform, arbejdsområde og uddannelse**

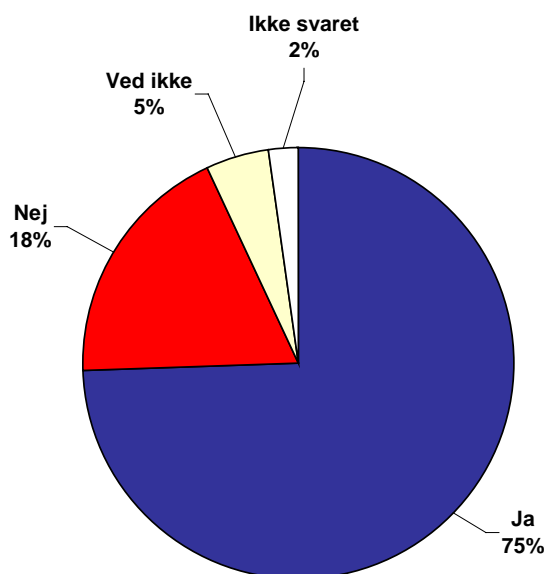
Ingen forskel.

## Kendskab til rådgivning

Deltagerne i undersøgelsen blev spurgt om deres kendskab til, at *Skov & Landskab* tilbyder rådgivning via sin Videntjeneste, hvor der er en konsulent, der besvarer deres spørgsmål.

Som det ses på *figur 41*, har tre fjerdedele (75%) kendskab til *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten, mens 18% er uden kendskab, 5% har svaret "ved ikke" og 2% har undladt at besvare spørgsmålet.

### Kendskab til Skov & Landskabs rådgivning



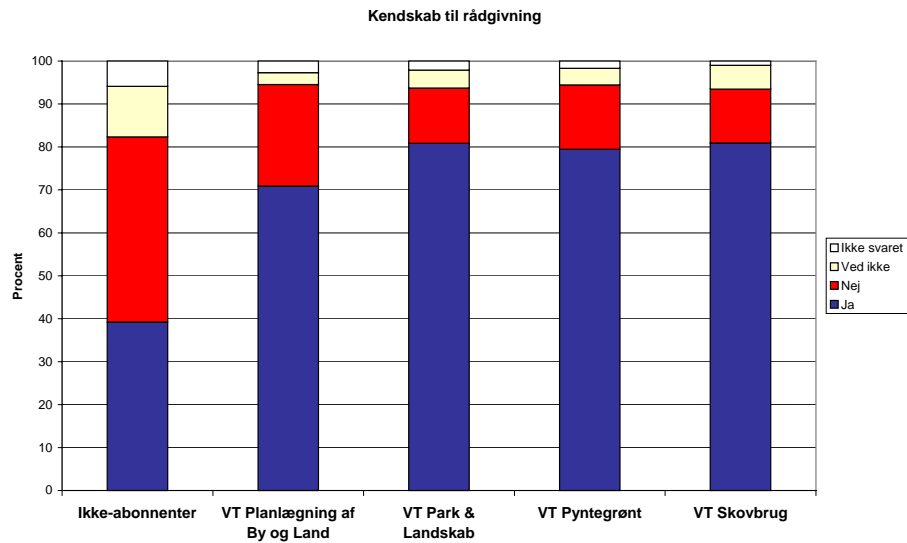
**Figur 41:** Respondenternes kendskab til, at *Skov & Landskab* tilbyder rådgivning via sin Videntjeneste, hvor der er en konsulent, der besvarer deres spørgsmål ( $n = 541$ ).

### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

I 1998 var der 71% der kendte til *Skov & Landskabs* rådgivning, 19% kendte den ikke, mens 10% svarede ved ikke og ingen undlod at svare. Som det ses, er kendskabet til *Skov & Landskabs* rådgivning steget en anelse siden 1998 til 75% i 2002.

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det fremgår af *figur 42*, kender omkring trefjerdedele af abonnenterne til *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten, hvor der er en konsulent, der besvarer spørgsmål. Kendskabet er mindre blandt ikke-abbonenterne hvor det er godt hver tredje, der kender til rådgivningen.



**Figur 42: Kendskabet til Skov & Landskabs rådgivning via Videntjenesten opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

### BaggrundsvARIABLE

#### Arbejdsområde

Kendskabet til *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten er langt større blandt respondenter indenfor parksektoren, landskabsforvaltning, skovbrug og pyntegrønt (81-91%) end indenfor fysisk planlægning/ byplanlægning og landbrug/gartneri/havebrug (56-58%).

#### Uddannelse

Byplanlæggere/arkitekter og tildels respondenter med ”andre akademiske uddannelser” har et mindre kendskab til *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten end de øvrige uddannelsesgrupper.

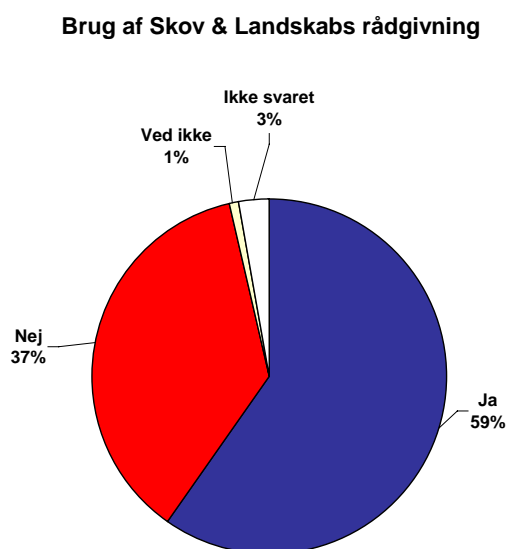
#### Køn, alder, rådgiverfunktion og ansættelsesform

Ingen forskel.

## Brug af rådgivning

Efterfølgende er de respondenter, der har kendskab til *Skov & Landskabs* rådgivning, blevet spurgt, hvorvidt de har brugt denne rådgivning. De øvrige har sprunget spørgsmålet over.

Som det ses på *figur 43*, er der blandt dem, der kender *Skov & Landskabs* rådgivning over halvdelen (59%), der har brugt denne rådgivning, 37% har ikke brugt rådgivningen, mens 1% har svaret "ved ikke" og 3% har undladt at besvare spørgsmålet. I forhold til samtlige deltagere i undersøgelsen, er det 46%, der har brugt rådgivningen.



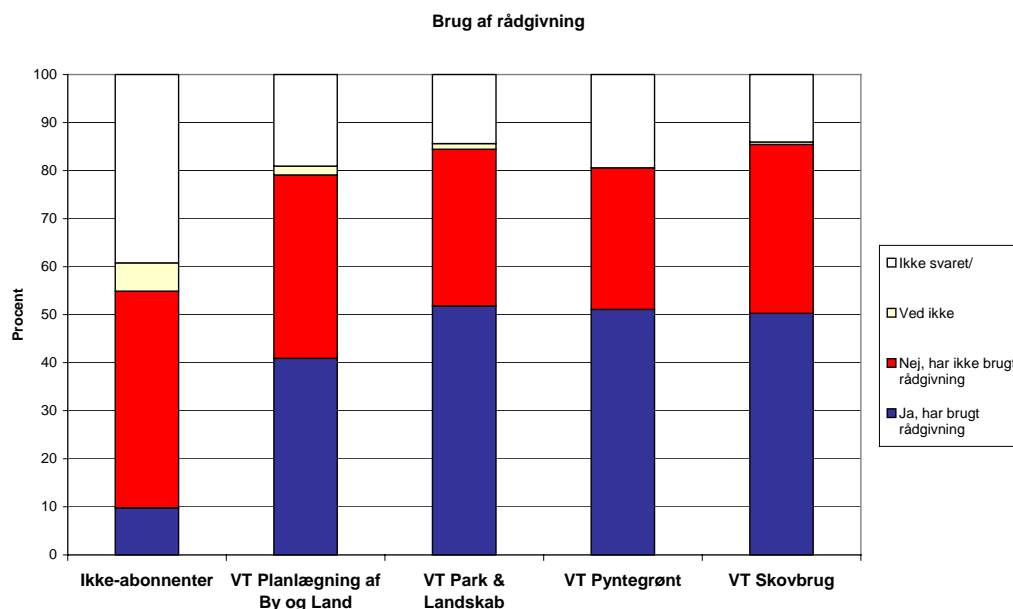
**Figur 43: Brugen af rådgivning blandt de respondenter, der har kendskab til *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesterne (n = 403).**

### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

I 1998 var der 47% af alle deltagerne i undersøgelsen, der havde benyttet *Skov & Landskabs* rådgivning, 21% havde ikke benyttet den, mens hele 32% svarede "ved ikke" og ingen undlod at svare. Brugen af *Skov & Landskabs* rådgivning ligger ret ensartet på 46% af alle deltagere i 2002. Der er dog færre i 2002 (20%) end i 1998 (32%), der er uafklarede om brugen af rådgivning, hvilket tyder på en lidt større synlighed af rådgivningsfunktionen.

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som *figur 44* viser, er det omkring halvdelen af abonnenterne, der har benyttet *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten. Blandt ikke-abbonenterne er det hver tiende, der har brugt rådgivningen.



**Figur 44: Brugen af Skov & Landskabs rådgivning via Videntjenesten opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

## BaggrundsvARIABLE

### Alder

Det er især respondenter på 30 år og derover, der bruger rådgivningen.

### Rådgiver

Respondenter, der rådgiver andre som den del af deres arbejde, har i lidt større omfang brugt *Skov & Landskabs* rådgivning end ikke-rådgivere.

### Arbejdsområde

Brugen af *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten er størst blandt respondenter indenfor parksektoren (69%), lidt mindre indenfor pyntegrønt, landbrug/gartneri/havebrug, landskabsforvaltning og skovbrug (53-58%) og mindst indenfor fysisk planlægning/ byplanlægning (32%).

### Uddannelse

Især landskabsarkitekter/hortonomer, respondenter med ”andre praksisnære uddannelser, skov- og landskabsingeniører/skovteknikere og gartnere bruger *Skov & Landskabs* rådgivning. Brugen er derimod mindre blandt især respondenter med ”andre akademiske uddannelser” og tildels byplanlæggere/arkitekter og forstkandidater.

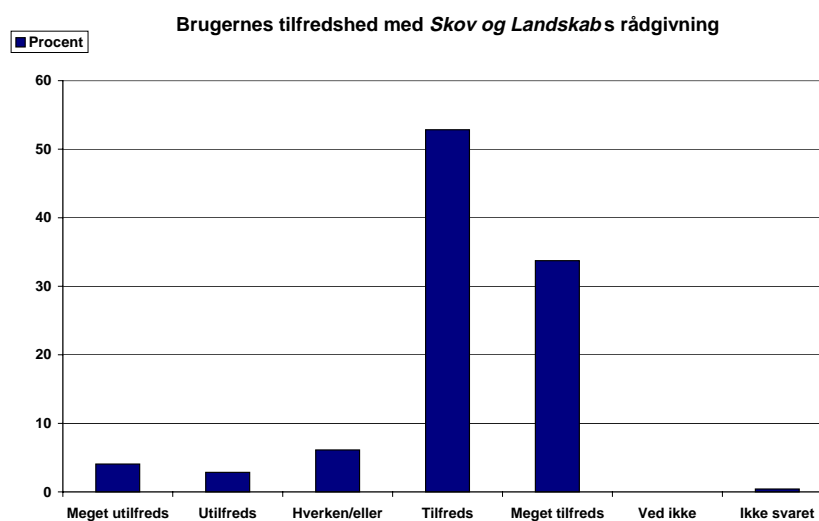
### Køn og ansættelsesform

Ingen forskel.

## Tilfredshed med rådgivning

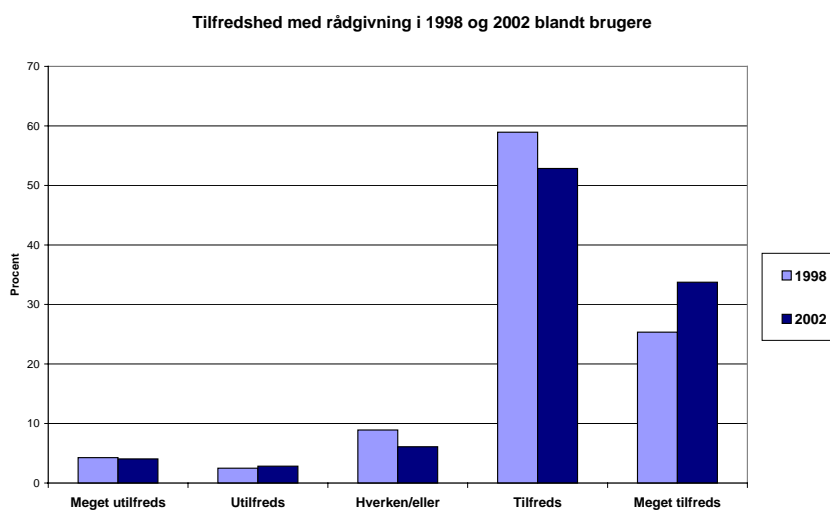
Den gruppe, der har benyttet Skov & Landskabs rådgivning, er herefter blevet spurgt, hvor tilfreds de var med den rådgivning, de fik. De øvrige har sprunget spørgsmålet over.

Som det fremgår af figur 45, er over halvdelen (53%) af brugerne af Skov & Landskabs rådgivning tilfredse og yderligere 34% er meget tilfredse med den rådgivning, de har fået. En lille andel på 6% er hverken tilfredse eller utilfredse, 3% er utilfredse, mens 4% er meget utilfredse med den rådgivning de har modtaget. Under 1% har ikke svaret.



Figur 45: Tilfredsheden med rådgivningen blandt dem, der har benyttet Skov & Landskabs rådgivning via Videntjenesterne (n = 246).

## Sammenligning med 1998-undersøgelsen



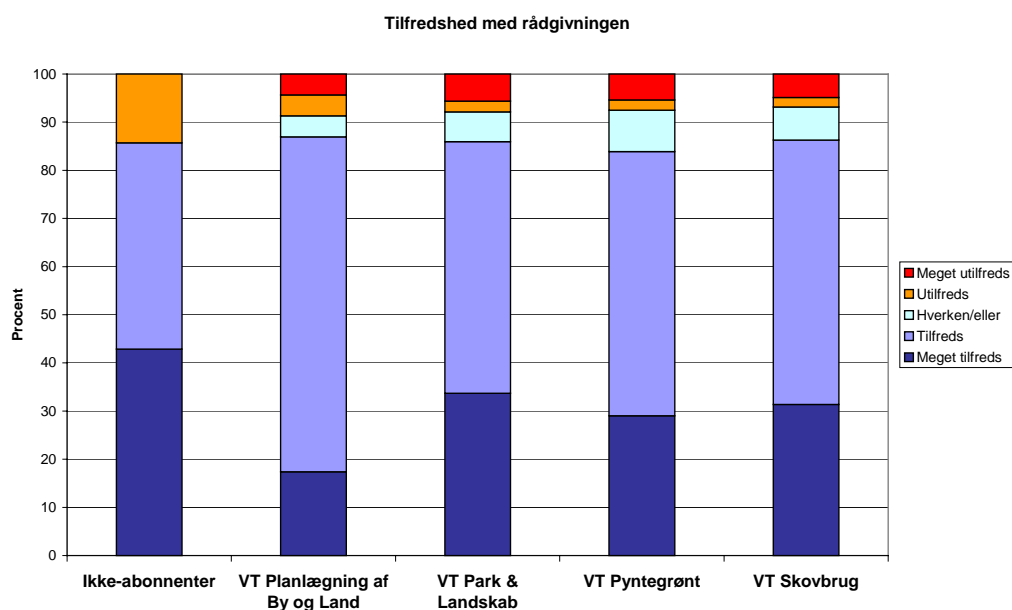
Figur 46: Tilfredsheden i 1998 og 2002 med rådgivningen blandt dem, der har benyttet Skov & Landskabs rådgivning via Videntjenesterne.



Som figur 46 viser, er tilfredsheden med rådgivningen steget fra 1998 til 2002. Mens der i 1998 var en fjerdedel af brugerne (25%), der var meget tilfredse med rådgivningen er det i 2002 en tredjedel (33%), der er meget tilfredse med rådgivningen.

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det ses af figur 47, er det over 80% af både abonnenter og ikke-abonnenter, som der har benyttet Skov & Landskabs rådgivning, der er tilfredse eller meget tilfredse med den, mens 8-14% er utilfredse.



*Figur 47: Tilfredsheden med Skov & Landskabs rådgivning via Videntjenesten opdelt på brugere indenfor abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.*

### Baggrundsvariable

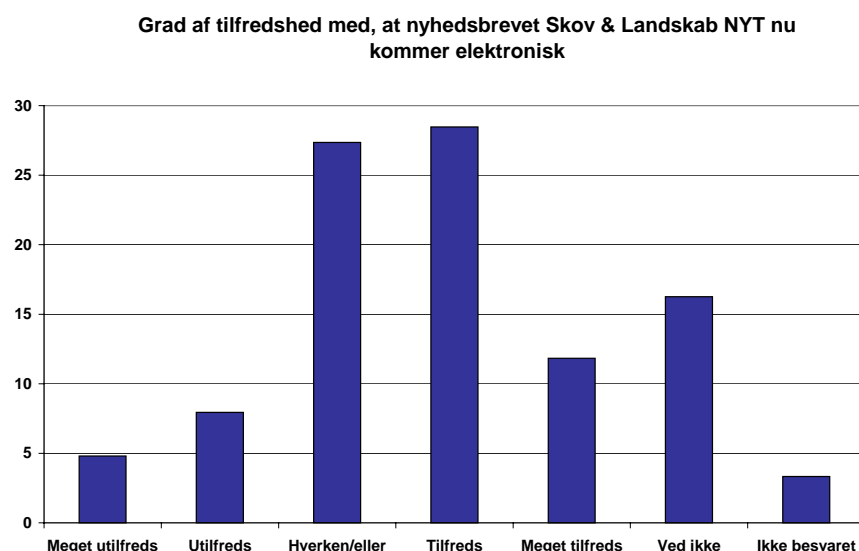
#### Køn, alder, rådgiverfunktion, ansættelsesform, arbejdsområde og uddannelse

Ingen forskel.

### Tilfredshed med elektronisk nyhedsbrev

Deltagerne i undersøgelsen er blevet spurgt om, hvor tilfredse de er med, at nyhedsbrevet *Skov & Landskab NYT* nu kommer elektronisk.

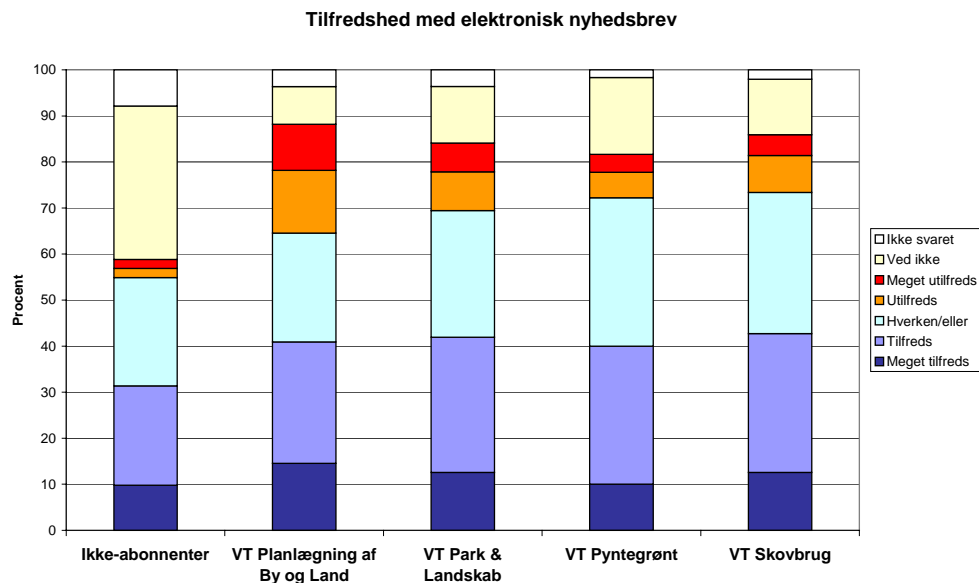
Som det fremgår af *figur 48*, er godt hver fjerde (28%) tilfreds og yderligere 12% meget tilfredse med, at nyhedsbrevet *Skov & Landskab NYT* nu kommer elektronisk. Samtidig er godt hver fjerde (27%) hverken tilfreds eller utilfreds med det elektroniske nyhedsbrev – muligvis fordi de både oplever fordele og ulemper ved den nye formidlingsform. Derimod er 8% utilfredse og yderligere 5% meget utilfredse med, at nyhedsbrevet *Skov & Landskab NYT* nu kommer elektronisk. Der er en større gruppe på 16% der har svaret ”ved ikke” – muligvis pga. manglende kendskab til nyhedsbrevet, mens 3% ikke har svaret.



**Figur 48:** Respondenternes grad af tilfredshed med, at nyhedsbrevet *Skov & Landskab NYT* nu kommer elektronisk ( $n = 541$ ).

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det ses på *figur 49*, er det omkring 40% af abonnenter og 30% af ikke-abonnenterne, der er tilfredse eller meget tilfredse med at nyhedsbrevet ”*Skov & Landskab NYT*” nu udkommer elektronisk. Der er dog også op til over 20%, der er utilfredse eller meget utilfredse med dette – flest blandt abonnenter på Videntjenesten for Planlægning af By og Land.



*Figur 49: Tilfredsheden med at nyhedsbrevet ”Skov & Landskab NYT” nu udkommer elektronisk opdelt på brugere indenfor abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.*

### BaggrundsvARIABLE

**Køn, alder, rådgiverfunktion, ansættelsesform, arbejdsområde og uddannelse**

Ingen forskel.

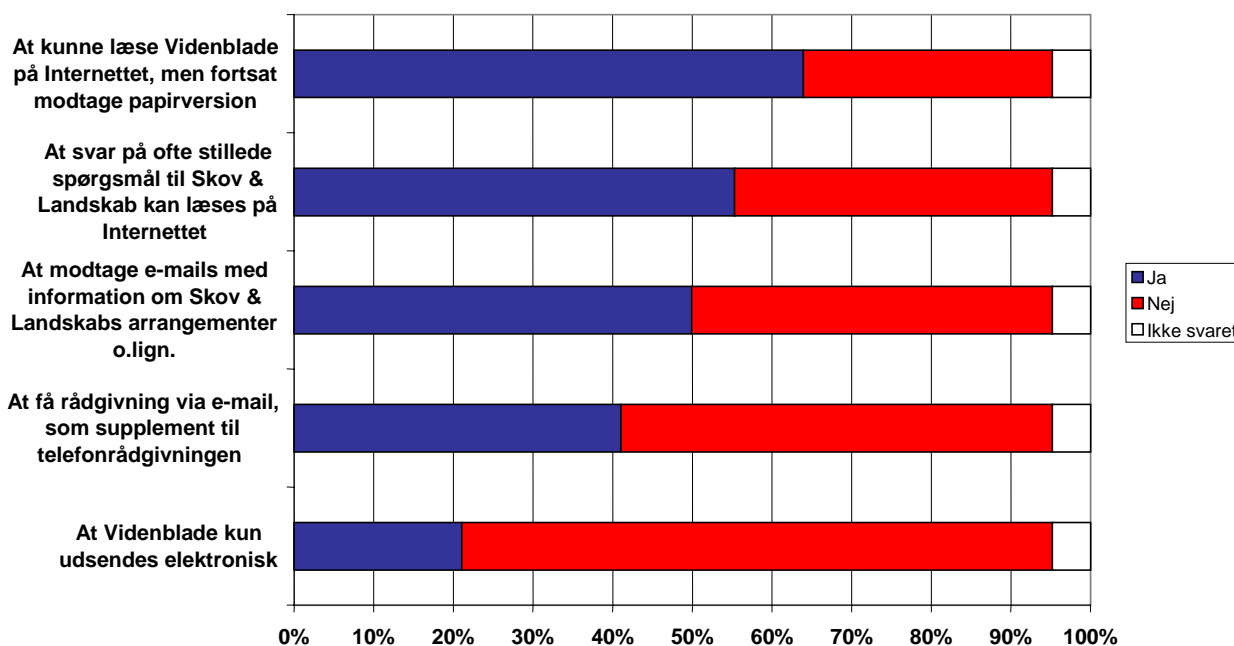
## Interessen for brug af Internettet til rådgivning og formidling

Skov & Landskab planlægger i højere grad at benytte Internettet til rådgivning og formidling af viden og brugernes interesse for dette er derfor blevet undersøgt.

Som det fremgår af figur 50, er der flest (64%), der gerne vil have både en elektronisk og papirversion af Videnblade, mens der kun er 21%, der mener videnblade kun skal udsendes elektronisk.

Der er ligeledes 55%, der synes, at ofte stillede spørgsmål skal kunne læses på nettet, mens 40% ikke er interesseret i dette og 5% ikke har svaret. Ligeledes er der 50%, der ønsker at modtage informationer om Skov & Landskabs arrangementer via e-mail, mens 45% ikke er interesseret i dette og 5% ikke har svaret. Endelig er der 41%, der er interesserede i at få rådgivning via e-mails, som supplement til telefonrådgivningen, mens 54% ikke er interesseret i dette og 5% ikke har svaret.

### Holdninger til Skov & Landskabs mulige brug af Internettet til rådgivning og formidling



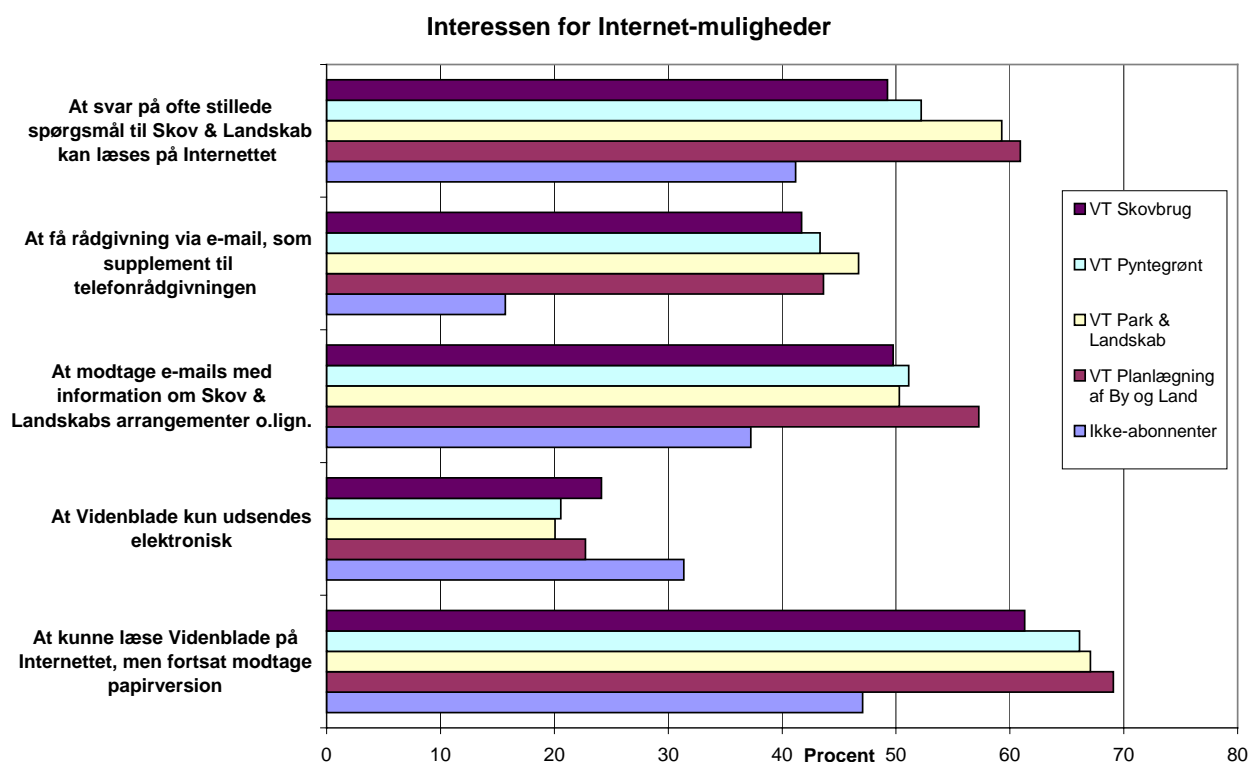
Figur 50: Brugernes interesse for en række muligheder for, at Skov & Landskab i højere grad benytter Internettet til rådgivning og formidling af viden.

### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som figur 51 viser, er det over 60% af abonnenterne og knap halvdelen af ikke-abonnenterne, der gerne vil have både en elektronisk og papirversion af Videnblade. Omkring halvdelen af abonnenter og ca. 40% af ikke-abonnenterne synes, at ofte stillede spørgsmål skal kunne læses på Internettet og ønsker at modtage informationer om Skov & Landskabs arrangementer via e-mail.

Godt 40% af abonnenterne, men kun ca. 15% af ikke-abonnenterne, er interesserede i at få rådgivning via e-mails, som supplement til telefonrådgivningen.

Omkring 20% af abonnenterne, men over 30% af ikke-abonnenterne synes, at Videnblade kun skal udsendes elektronisk.



**Figur 51: Interessen for, at Skov & Landskab benytter en række muligheder på Internettet til rådgivning og formidling af viden - opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester og ikke-abonnenter.**

### BaggrundsvARIABLE

#### Køn

Kvinder er i højere grad end mænd interesserede i, at modtage informationer om *Skov & Landskabs* arrangementer o.lign. via e-mail, i at få rådgivning via e-mails, som supplement til telefonrådgivningen, og i at ofte stillede spørgsmål skal kunne læses på nettet.

#### Alder

Jo yngre respondenterne er, desto mere interesserede er de i at få rådgivning via e-mails, som supplement til telefonrådgivningen.

**Rådgiverfunktion**

Respondenter, der rådgiver andre som den del af deres arbejde, ønsker i højere grad end ikke-rådgivere at modtage informationer om *Skov & Landskabs* arrangementer via e-mail.

**Ansættelsesform**

Offenligt ansatte ønsker i højere grad end privat ansatte og især selvstændige, at modtage både en elektronisk og papirversion af Videnblade. Selvstændige fremsætter flere ønsker om "andet", end de øvrige ansættelsesformer.

**Arbejdsområde**

Der er lidt flere indenfor skovbrug og landskabsforvaltning, der vil være interesseret i kun at få Videnblade elektronisk.

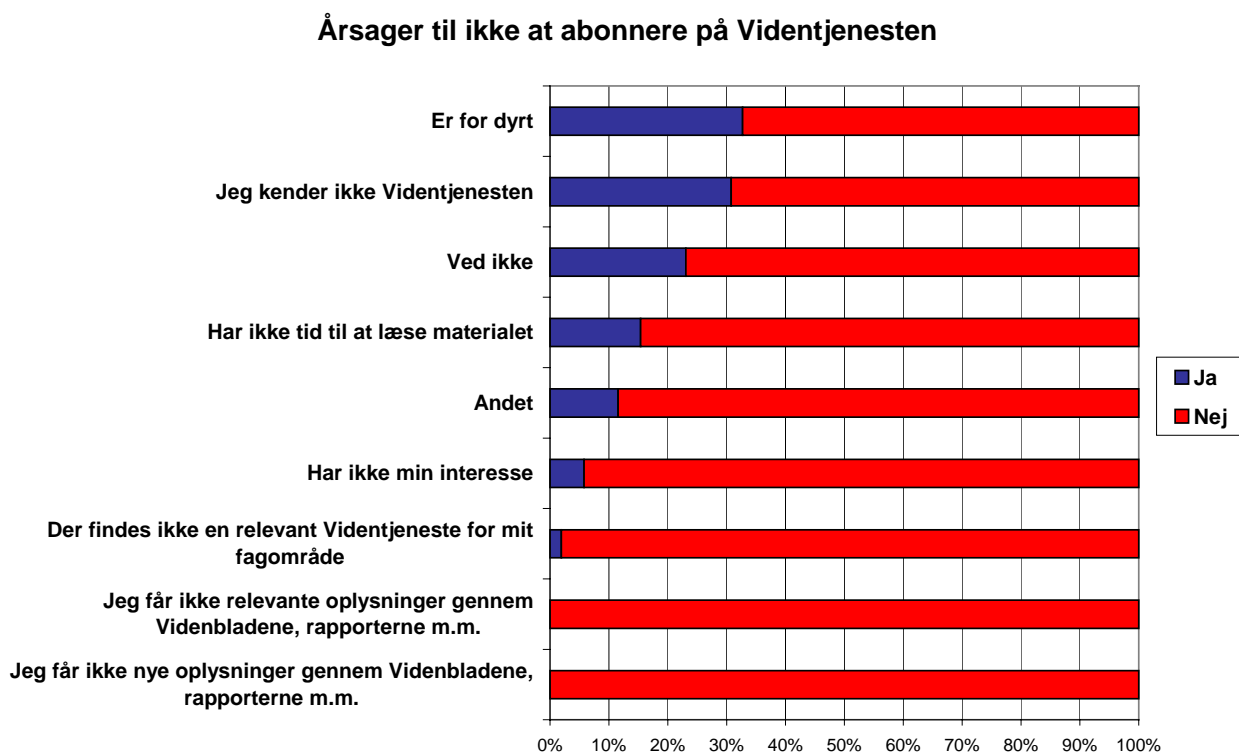
**Uddannelse**

Ingen forskel.

## Årsager til ikke at abonnere på Skov & Landskabs Videntjeneste

Som det beskrives i indledningen til rapporten, er det overvejende abonnenter, der har deltaget i undersøgelsen. Men gruppen af ikke-abonnenter, der indgik i undersøgelsen, blev spurgt om, hvad årsagen er til, at de ikke abonnerer på Skov & Landskabs Videntjeneste. Dette kan påvise eventuelle barrierer for Videntjenestens forøgelse af abonnenter. Foruden syv typiske årsager, kunne respondenterne selv anføre yderligere årsager under ”andet”.

Som det fremgår af figur 52, er det især prisen, som afholder folk fra at abonnere. Blandt de 52 ikke-abonnenter er der 17 personer (33%), der angiver, at det ”er for dyrt” som årsagen til ikke at benytte sig af Videntjenesten. Næsten lige så mange - 16 personer (31%) – er ikke abonnent, fordi de ikke kender Videntjenesten. En gruppe på 12 personer (23%) har ikke en klar årsag til ikke at abonnere, idet de angiver ”ved ikke”. For 8 personer (15%) er årsagen, at de ikke har tid til at læse materialet. Kun 3 personer angiver manglende interesse som årsag og en enkelt (2%) at det skyldes, at der ikke findes en relevant Videntjeneste for hans/hendes fagområde. Personen arbejder indenfor fagområdet naturpolitik og naturbeskyttelse.



**Figur 52: Ikke-abonnenternes årsager til ikke at abonnere Skov & Landskabs Videntjeneste (n = 52).**

Derimod er der ingen af respondenterne, der angiver, at de ikke abonnerer, fordi de ikke får nye oplysninger gennem Videnbladene, rapporter m.m. eller fordi de ikke får relevante oplysninger gennem Videnbladene, rapporter m.m. Blandt de 5 personer, der markerede ”andet” som årsag, var der kun én der uddybede dette med følgende: ”udbyttet for lille i forhold til prisen”.

Det er samlet set ikke kvaliteten af den viden og formidling, der foregår igennem Videntjenesten, der er årsagen til, at folk ikke abonnerer, men primært prisen og et begrænset kendskab til Videntjenesten.

#### **Sammenligning med 1998-undersøgelsen.**

I 1998 var der 63 ikke-abonnenter med i undersøgelsen og i 2002 deltog 52 ikke-abonnenter. Hovedårsagerne til ikke at tegne et abonnement på en af Videntjenesterne er i begge undersøgelser prisen og manglende kendskab. Men i 1998 var den hyppigst nævnte årsag manglende kendskab til Videntjenesten, mens det i 2002 i lidt højere grad er prisen, der motiverer fraværet af et abonnement. Mens 16% nævnte prisen som den afgørende faktor til ikke at tegne et abonnement i 1998, var dette fordoblet til 33% i 2002. På grund af det lille antal ikke-abonnenter, bør tallene dog ikke overfortolkes.

#### **BaggrundsvARIABLE**

På grund af gruppens begrænsede størrelse, er der ikke lavet statistiske analyser i forhold til baggrundsvARIABLE.

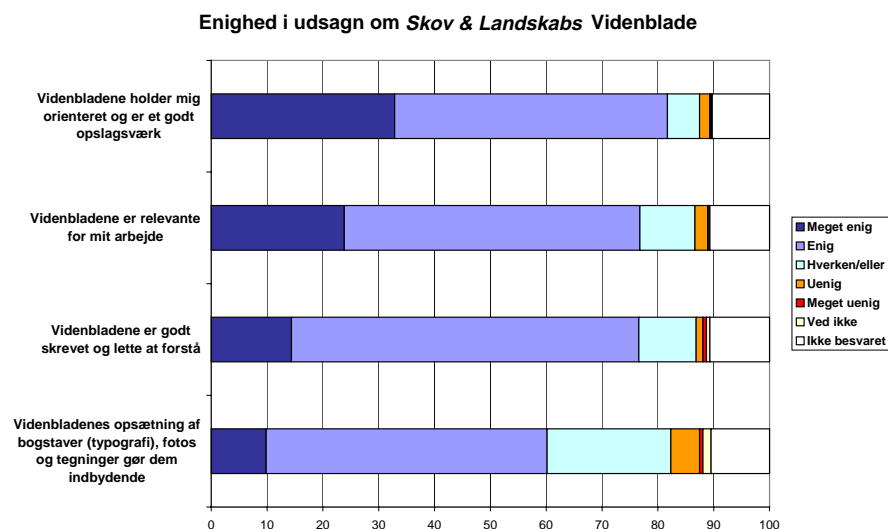


## Videnbladenes kvalitet

For at kunne vurdere Videnbladenes kvalitet, blev gruppen af abonnenter bedt om at vurdere 4 udsagn om Videnbladene. Dels skulle de markere 1) I hvor høj grad de er enig eller uenig i hvert udsagn og dernæst, 2) Hvor stor betydning punktet har for, at de er tilfreds med *Skov & Landskab*.

### Enighed

Som det ses på *figur 53*, er over fire ud af fem abonnenter (82%) enten enige eller meget enige i, at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk. Godt tre fjerdedele (77%) er enten enige eller meget enige i, at Videnbladene er relevante for deres arbejde, og at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå. 60% er enige eller meget enige i, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende. En andel på 6-22% har en mere blandet opfattelse, hvor de hverken er enige eller uenige i, at Videnbladene har disse kvaliteter. Derimod er der generelt kun få (2-6%) der er uenige eller meget uenige i disse udsagn om Videnbladenes kvaliteter. Knap 1% har svaret ”ved ikke”, mens 10-11% har undladt at svare. Ikke-abbonnenter indgår ikke i dette spørgsmål.

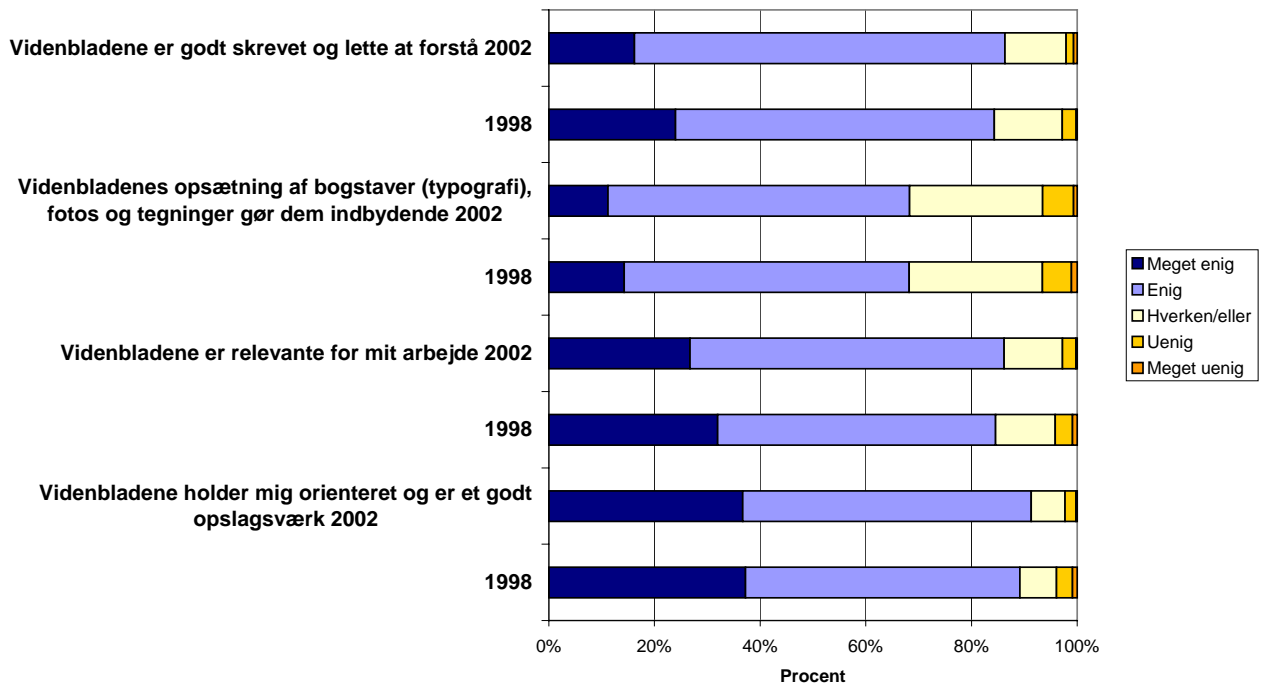


**Figur 53: Abonnenternes vurdering af fire udsagn om *Skov & Landskabs* Videnblade (n = 487).**

### Sammenligning med 1998-undersøgelsen

Som det ses på *figur 54*, er der ret stor overensstemmelse mellem abonnenternes tilfredshed med videnbladene i 1998 og 2002. Dog er der lidt færre i 2002 end i 1998, der er ”meget enige” i, at videnbladene er lette at forstå og relevante for deres arbejde, men lidt flere der er ”enige.” Samlet er tilfredsheden således meget ens.

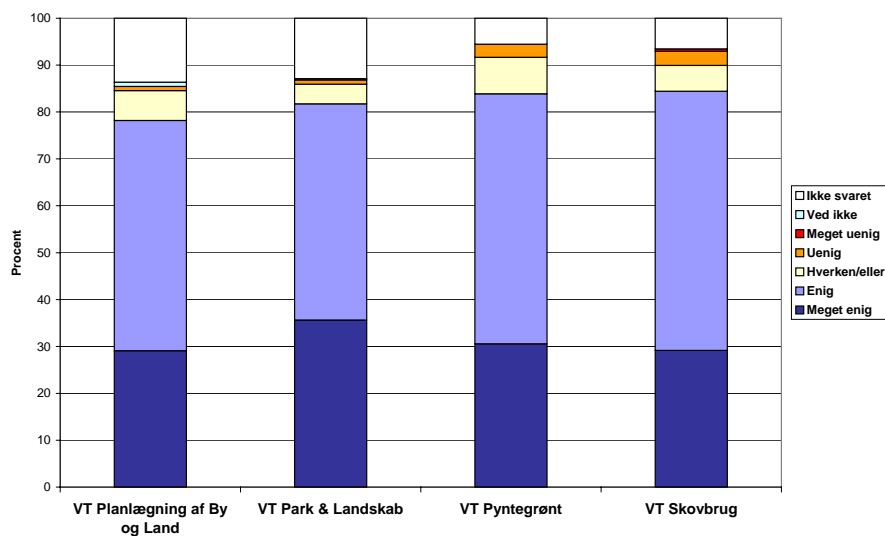
### Enighed i udsagn om videnblade 1998 og 2002



Figur 54: Abonnenternes vurdering af fire udsagn om Skov & Landskabs Videnblade i 1998 og 2002.

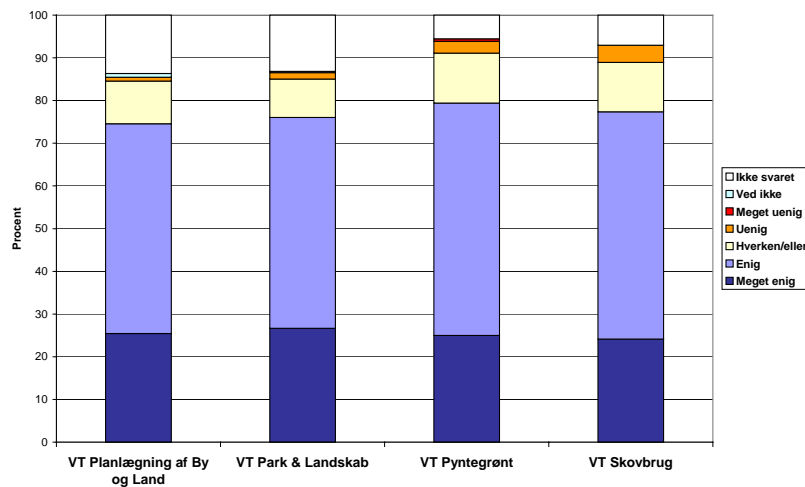
### Besvarelser opdelt på Videntjenester

Som det fremgår af figur 55, er det omkring 80% af abonnenterne, der er enige eller meget enige i, at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk. Kun nogle få procent er uenige.



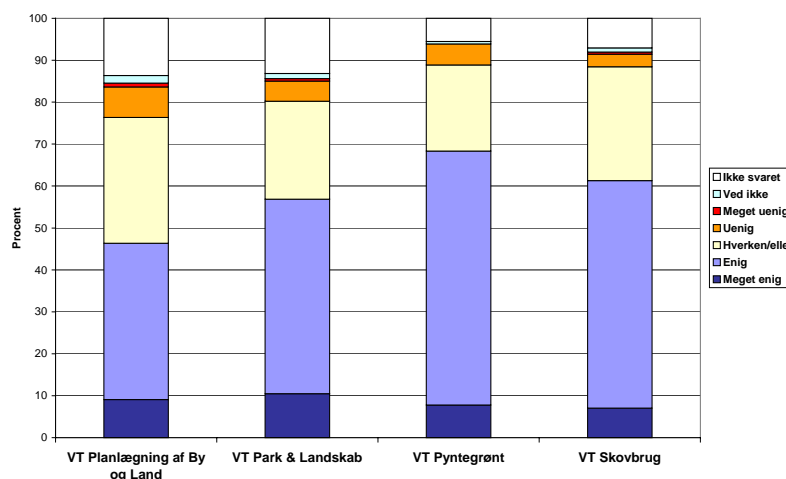
Figur 55: Respondenternes enighed i, at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester (n = 487).

Omkring trefjerdedele af abonnenterne (figur 56) er enige eller meget enige i, at Videnbladene er relevante for deres arbejde, mens meget få er uenige.



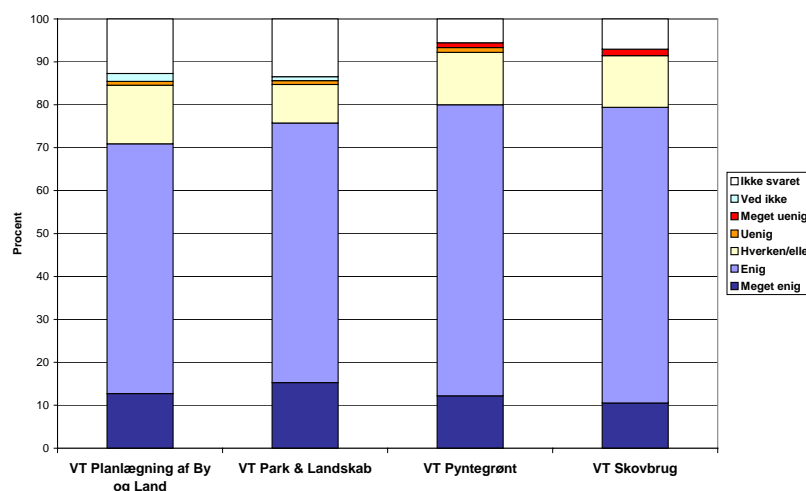
**Figur 56: Respondenternes enighed i, at Videnbladene er relevante for deres arbejde opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester (n = 487).**

Som figur 57 viser, varierer tilfredsheden med Videnbladenes layout en del. Der er omkring to tredjedele indenfor Videntjenesterne for Pyntegrønt og Skovbrug, der er enige eller meget enige i, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende. Dette gælder for godt halvdelen af abonnenterne indenfor Videntjenesten for Park og Landskab, og for 45% indenfor Videntjenesten for Planlægning af By og Land, hvor omkring 10% er uenige eller meget uenige i at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende.



**Figur 57: Respondenternes enighed i, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester (n = 487).**

Som det ses på figur 58, er det omkring trefjerdedele af abonnenterne, der er enige eller meget enige i, at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå. Kun meget få er uenige.



**Figur 58: Respondenternes enighed i, at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå opdelt på abonnenter på hver af de fire Videntjenester (n = 487).**

## BaggrundsvARIABLE

### Køn

Kvinder synes i højere grad end mænd, at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå.

### Alder

Respondenter under 30 år er generelt mere polariserede i deres holdninger. Der er både flere der svarer ”uenig” og ”meget enig” til, at Videnbladene er relevante for deres arbejde. De øvrige aldersgrupper ligger mere midt på skalaen omkring ”enig”. Ligeledes er der flere under 30 år, der er ”meget enig” i, at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå.

### Rådgiver

Respondenter, der rådgiver andre som den del af deres arbejde, synes i højere grad end ikke-rådgivere at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå.

### Ansættelsesform

Offentligt ansatte synes i lidt højere grad end de øvrige ansættelsesformer, at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk.

### Arbejdsområde

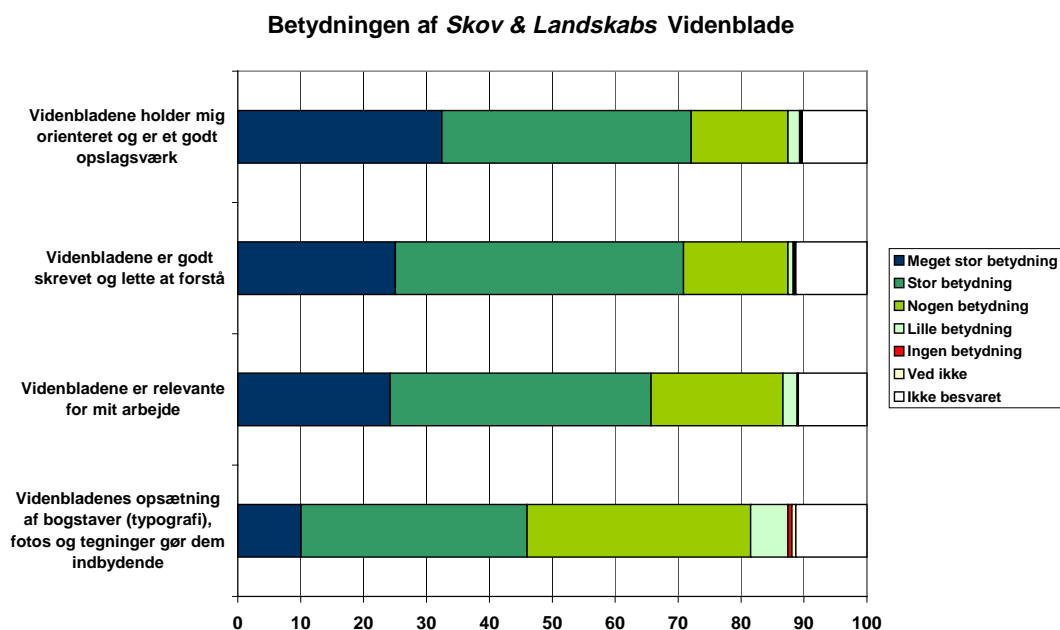
Respondenter indenfor fysisk planlægning/byplanlægning og landskabsforvaltning er en lille smule mere uenige i, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende.

## Uddannelse

Mens respondenter med ”andre praksisnære uddannelser” er mest tilfredse er især byplanlæggere/arkitekter og landskabsarkitekter/hortonomer uenige i, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende. Mens især gartnere, respondenter med ”andre akademiske uddannelser” og med ”andre praksisnære uddannelser” er mest tilfredse, er det især byplanlæggere/arkitekter, der er uenige i, at videnbladene er godt skrevet og lette at forstå.

## Betydning af Videnbladenes kvalitet

Som det fremgår af figur 59, har det især stor betydning for abonnenterne, at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk. Knap tre fjerdedele (72%) angiver, at dette har stor eller meget stor betydning. Næsten lige så mange (71%) synes, det har stor eller meget stor betydning, at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå. To tredjedele (66%) finder det af stor eller meget stor betydning, at Videnbladene er relevante for deres arbejde. Derimod er der knap halvdelen (46%) der synes, det er af stor eller meget stor betydning, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende.



**Figur 59: Betydningen af Videnbladenes kvalitet for abonnenterne på de fire områder (n = 541).**

Der er stort set ingen (under 1%), der ikke synes, de fire kvalitetsparametre har nogen betydning. Ligeledes er der under 1%, der har svaret ”ved ikke”, mens 10-11% af abonnenterne har undladt at besvare spørgsmålet.

Sammenligning med 1998-undersøgelsen er ikke mulig, da der ikke er anvendt samme skala.

## **BaggrundsvARIABLE**

### **Køn**

Kvinder synes i højere grad end mænd, at det har betydning, at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk, at Videnbladene er relevante for deres arbejde, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende og at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå.

### **Alder, rådgiverfunktion, ansættelsesform, arbejdsområde og uddannelse**

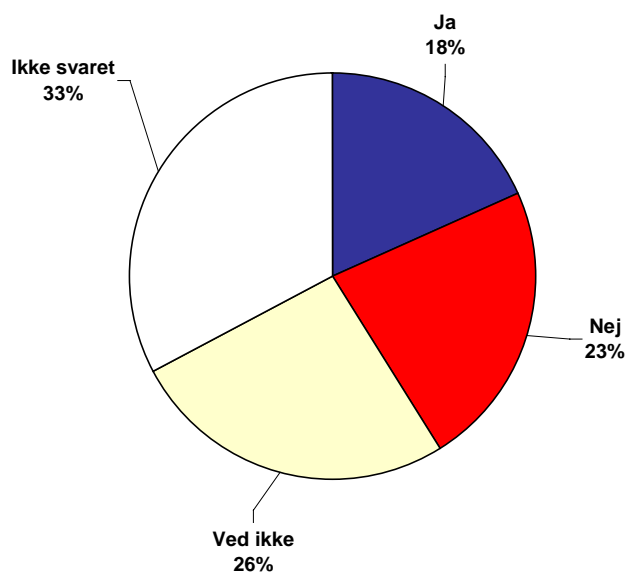
Ingen forskel.

### **Emner der savnes i Videnbladene**

I forlængelse af kvalitetsvurderingen af Videnbladene, blev abonnenterne spurgt, om der er nogle områder eller emner, de savner i Videnbladene.

Som det ses på *figur 60*, er der 18% af abonnenterne, der savner nogle områder eller emner i Videnbladene. Derimod er der 23%, der ikke savner noget, mens 26% svarer "ved ikke" og 33% har undladt at svare. Disse tolkes som grupper, der ikke umiddelbart savner noget.

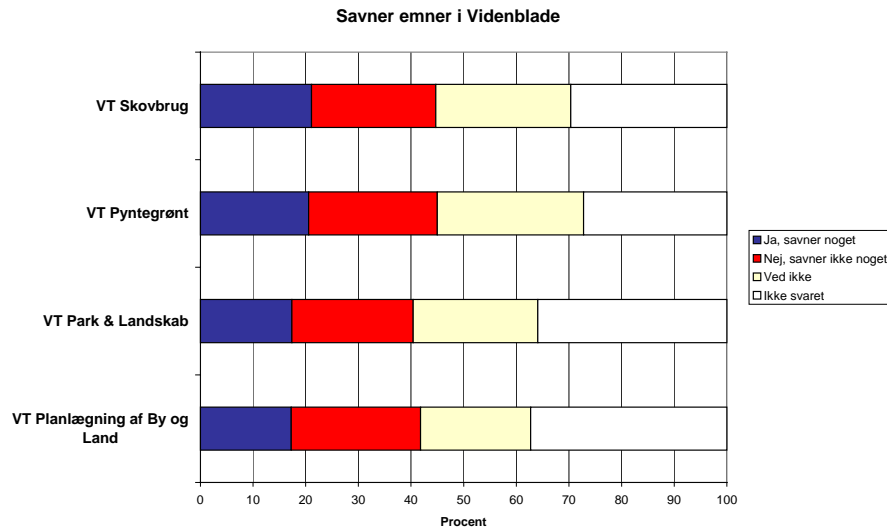
**Abbonenter, der savner emner i Videnblade**



**Figur 60: Abonnenters holdning til, hvorvidt der er nogle områder eller emner, de savner i Videnbladene (n = 487).**

### **Besvarelser opdelt på Videntjenester**

Besvarelserne indenfor Videntjenesterne adskilte sig ikke væsentlig fra det generelle billede ovenfor som det ses af *figur 61*.



**Figur 61: Andel af respondenterne indenfor hver af de fire Videntjenester, der savner områder eller emner i Videnblade.**

## BaggrundsvARIABLE

### Køn

Der er flere kvinder end mænd, der savner emner i Videnbladene.

### Alder

Respondenter under 30 år er mindre tilbøjelige til at savne emner i Videnbladene.

### Rådgiverfunktion, ansættelsesform, arbejdsområde og uddannelse

Ingen forskel.

### Emner der savnes:

De abonnenter, der savner noget, kunne uddybe dette skriftligt. I alt 91 personer kom med følgende emner, som de savner i Videnbladene:

#### Organisatorisk vedr. videnformidling

Afklaring i forhold til Dansk juletræsdyrkning, rådgiver savnes - jeg ringer nok mere hertil end til *Skov og Landskab* (1).

Gerne lidt færre blade - lidt for mange med et "godt" indhold (1).

Jeg bruger mest vidensbladene om planlægning, vidensbladene indeholder meget andet - derfor læser jeg kun få af bladene. Jeres image virker mere støvet end jeg tror er (1).

Overblik og tilgængelighed savnes og ville forbedres væsentlig hvis man kunne søge på emneord på nettet, fremfor at bladene frem og tilbage i et på ringbind (1).

Relevans, ofte får man den tanke at emner udvælges og opdeles mht., at en resultatkontrakt foreskriver at et vist antal udgives (1).

#### Indhold

Der er mange mindre relevante videnblade (1).

Mere dybde eller substans i nogen af bladene (1).



Der kan være emner der ikke er videnblade på, så er det den mere besværlige vej med at søge på nettet efter aktuel viden på området (1).

Hvad med at introducere nogle "ERFA-Videnblade", som samler skovbrugsfaglige historier fra praksis? Der er måske nogen som gør noget på en særlig billig og effektiv måde, som med fordel formidles via skov- og landskab til resten af erhvervet. Det kræver... (1).

Praktisk orienteret forskning (1).

### Illustrationer

Emner belyses med flere grafer - piktogrammer- at fotos er væsentligt bedre (1).

### Inddragelse af brugere

At brugerne bliver taget mere med på råd om relevante forskningsemner (1).

### Aktualitet

At videnbladene er på forkant i højere grad end nu. De bygger ofte på viden som praktikerne allerede har. I hvert fald de bedste 10% understøt dem tidligt. Jeg anerkender af forsvarlig forskning kræver tid (1).

Papir udgaven er outdatet, fremover vil vi primært have den elektronisk, så den ligger hos jer, men vi har adgang (1).

Når der opstår aktuelle problemer, f.eks. vedrørende skader (1).

### Sprog

Brug latinsk/svensk/norsk navn i tillæg til dansk (1).

### For teoretisk/manglende praksisnærhed

By og land - alt for teoretisk til daglig brug - ikke målrettet på brugere, men mest på forskning - generelt for dyr og dårlig (1).

Beskrivelser af praktiske eksempler (1).

Flere praksisnære tests/afprøvning der er på forkant med tiden (1).

### Planter/dyrkning

Afprøvning af planter in situ – løbende forsøg. Referater/oversigter. Hvor finder man f.eks. en god vejplantning af ..., hvor finder man f.eks. en god buskplantning af ... (1).

Brug af stauder, løgplanter i offentlige anlæg (1).

Bytræer som potteplanter - alternativer til bytræer - slid på planter (daginstitutioner) (1).

Erfaringer i dyrkningen af alm. træer og buske (1).

Erfaringer med specielle busk - og træarter (1).

Flerårige urter og stauder i park og landskab (1).

Havebrug/Mere havebrug (2).

Mere om græs (pleje og anlæg) (1).

Stauder, roser, men er generelt meget tilfreds (1).

Stor mangel på materiale om alle andre plantekategorier end bytræer (1).

Nicheproduktioner, lægeplanter (1).

Plantekvalitet- og behandling (1).

Plantemateriale (1).

### Insekter

Viden om insekter - indbyrdes afhængighed af insekter/blomster/fugle (1).

### Skov

Alt om skovrejsning (1).

Hvordan sikrer vi både økonomi, natur, kultur i moderne skovbrug (1).

Mere praktiske information om "nye" skovdyrknings former. Flere forsøg og demo-projekter med skovdyrknings former (1).

Vedteknologi / kvalitet (1).

Gerne mere om de mere driftsorienterede dele af skovbrug (1).

Naturdrift. Vi er på vej ind i helt nye modeller for skovdyrkning (1).

Proveniensopdateringer, referat og hugstforsøg metoder til praktikerens registrering af sin hugststyrke, sidste nye om rødkerne i bøg, hvorfor den opstår (1).

Skovbrug praktisk (1).

Skovrejsning (1).

Sånings-teknikker direkte i skov (1).

### Pyntegrønt

Artikler, forsøg om "finere" klippegrønt så som cryptomeria, sequoia, mamonia, sqarosa, thujopsis, cornüs, m.m. - malüs, corylüs, ilex osv. ! (1).

Forskning i pyntegrønt/pyntegrønt (2).

Mere om juletræer - pyntegrønt (1).

Måske især på pyntegrøntsiden (gødning, udbytte, skadedyr) (1).

Produktions- og udbytteanalyse vedrørende pyntegrønt juletræer (1).

Sygdomme på pyntegrønt forårsaget af svampe (1).

Træers næringsstofbehov, specielt arter til juletræer og grønt (1).

### Pesticider

At I ikke spilder jeres tid på videnblade, som omhandler pesticider, da den viden findes mange andre steder, oven i købet helt gratis (1).

Hvad vi gør efter 1/1 2003 når vi ikke må sprøjte I. (1).

Intensiv pesticidfri græspleje (1)

### Kulturhistorie

Beskyttelse og formidling af kulturhistoriske elementer - især i skov! (1).

### Parkforvaltning/anlæg

Erfaringer fra den virkelige verden. F.eks. hvordan har man valgt at opbygge kunstige søer (Frederiksberg have, frøhuller i Valbyp. etc.) og hvordan virker de så efter 10 år. Hvad med alle de lærkesveller man har brugt på det sidste, hvor længe holder de (1).

Belægninger til nedsivning af regnvand, som i Tyskland (1).

Legepladser, mindre anlæg (1).

Parkforvaltning, kulturteknik for jord og planter (1).

Praktisk naturpleje, knapt så forskningsrelateret (1).

Anlægsteknik - primært for det åbne land (1).

### Planlægning

Kommuneplanlægning (1).

Mere omkring planlægningsværktøjer i relation til det grønne (1).

Planlægning (1).

### Drift

Driftomkostninger, pristidsstudier, kultur fra fødsel til død (1).

Driftsteknik, naturlegepladser, skovudstyr fx. motorsave, fauna, træer og buske (1).

Driftstekniske blade (1).

Drift og vedligeholdelse af kirkegårde (1).

Ideer om drift i Kommunen der er selv bærende - arbejdsbesparende og smukke (1).

Kulturteknik (1).

Lidt praktisk metode anvisning inden for natur og landskab knap så forskningsbaseret uden for dette felt (1).

Mere præcis/konkret anvisning på dyrkning, og gødning - sprøjtning- områder af økonomisk stor betydning (1).

Metoder til billigere xxx-drift, xxx og et nyt natursyn (1).

Noget om golfbaners pleje & vedligehold og anlæggelse af samme (1).

Vandløb - vedligehold & pleje (1).

### Økonomiske konsekvensberegninger

En økonomisk konsekvensvurdering i forbindelse med samtlige emner der behandles - dette er en beslutningsparameter overalt - FSL bør også forholde sig hertil (1).

### Lovændringer

Ændringer i lovgrundlaget (1).

### Friluftsliv

Friluftliv (1).

Mere om sundhed og friluftsliv (1).

### Jord

Gødning, jordforbedring (1).

Mineral normer i jord (1).

### Maskiner

I større grad medvirke ved udvikling i maskinsektionen (1).

Mekanisk renholdelse + fokus på maskiner (1).

### Borgerinddragelse

Inddragelse og formidling af borgere i forbindelse med skov, landskab og planlægning (1).

### IT

IT (oversigt over relevante programmer der i handelen, deres udbredelse, udviklingsplaner, integrering med andre programmer, priser og service (hvorfor er det kun "græsklippere" der kommer med i sammenlignende undersøgelser)? (1).

EDB (1).

### Naturforvaltning

Jagtrelateret naturforvaltning (1).

### Landskabsarkitektur og æstetik

Park og Landskab - landskabsarkitektur og -æstetik (1)

Æstetik (1)

### Økonomi

Økonomi (2).

Økonomiske beregninger (1).

Noget mere om markedssituationen (1).

Ressourcestyring (1).

### Andet

Egentlig ikke (1).

Inbr til ny tiltag (1).

Netop opsagt planlægning af by og land, ikke tilstrækkelig relevant for "udkantsområde" (1).

Se nr. 5 ( her henviser respondenterne til sine afkrydsninger i nr. 5.) (1).

Se pkt. 5. (her henviser respondenterne til sine afkrydsninger i pkt.5) (1).

## Konklusion

Brugerundersøgelsen viser, at *Skov & Landskab* har et overvejende positivt image som virksomhed. Der er især mange, der synes at *Skov & Landskab* er en seriøs virksomhed, en tillidsvækkende virksomhed og en service-minded virksomhed. Lidt færre opfatter *Skov & Landskab* som en fremtidsorienteret virksomhed og en dynamisk virksomhed. Derimod er *Skov & Landskab* image mindre godt med hensyn til fleksibilitet og især med hensyn til at blive opfattet som en økonomisk velfunderet virksomhed. *Skov & Landskabs* image er stort set det samme som i 1998. Dog er opfattelsen af *Skov & Landskab* som en økonomisk velfunderet virksomhed faldet lidt siden 1998.

Der er en ret stor tilfredshed med *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter. Især er der mange, der synes at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, udfører relevant forskning, afholder gode og relevante faglige arrangementer, afprøver relevante metoder og udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserierne. Derimod kniber det mest med *Skov & Landskabs* udarbejdelse af anvendelige og relevante artikler i internationale fagblade. Synet på *Skov & Landskabs* faglige aktiviteter er stort set uforandret fra 1998 til 2002. Dog er der lidt færre i 2002, der synes, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante rapporter i Rapportserien og artikler i internationale fagblade.

Det har især stor betydning for deltagerne i undersøgelsen, at *Skov & Landskab* udarbejder anvendelige og relevante Videnblade, udfører relevant forskning, udvikler og afprøver relevante metoder og redskaber, afholder gode og relevante faglige arrangementer og udarbejder anvendelige og relevante rapporter. Derimod har udarbejdelsen af internationale artikler mindst betydning for respondenterne, men også nyhedsbrevene og *Skov & Landskabs* konferencen står ret lavt på listen.

Størstedelen af deltagerne i undersøgelsen synes, at *Skov & Landskab* i tilfredsstillende eller meget tilfredsstillende grad skaber relevant ny viden. Gennemsnittet ligger lidt højere end i 1998. Ligeledes er de fleste tilfredse med *Skov & Landskabs* formidling af viden, og her ligger den gennemsnitlige vurdering også højere end i 1998.

Undersøgelsen påviser en lang række områder, hvor der er interesse for at *Skov & Landskab* øger sin indsats. På skovområdet peges der især på flersidig og naturnær skovdrift, foryngelses- og kulturteknik samt plantemateriale og forædling. På park- og landskabsområdet nævnes især parkteknik, bytræer og anlægsgartneri, mens der indenfor planlægning og friluftsliv især ønskes mere om friluftsliv, turisme og natursyn. Listerne suppleres med 68 andre forslag, der kan inspirere *Skov & Landskab* til nye indsatsområder.

Tilfredsheden med servicen i *Skov & Landskab* er også forholdsvis høj, men der er mange, der har svaret ”ved ikke”, eller ikke har svaret, fordi de måske ikke har benyttet denne service.

Især oplever mange en god imødekommenhed hos medarbejderne, at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål og at telefonen hurtigt bliver taget i omstillingen. Det kniber lidt mere med viderestillingen til en relevant person ved telefonopkald, og at der altid inden for rimelig tid er en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald. Oplevelsen af service er faldet en anelse fra 1998 til 2002. Det har især betydning for respondenterne, at de oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne, og at der altid er nogen, der søger at løse deres problem/besvare deres spørgsmål. Det er mindre vigtigt, at telefonen bliver taget hurtigt i omstillingen.

Der er en del, der synes, at *Skov & Landskab* bør fremtræde mere markant i medierne. Dette er stort set uforandret fra 1998. Derimod synes mange, at *Skov & Landskab* synlighed ved faglige arrangementer, der arrangeres af andre bør fortsætte uændret, mens en lidt mindre gruppe synes, at *Skov & Landskab* bør være mere synlig. Ønsket om større synlighed er faldet siden 1998-undersøgelsen.

Kendskabet til *Skov & Landskabs* rådgivning via Videntjenesten er ret høj og er steget en anelse fra 71% i 1998 til 75% i 2002. Brugen af *Skov & Landskabs* rådgivning ligger ret ensartet på knap halvdelen af deltagerne i både 1998 og 2002. Dog er der færre i 2002 end i 1998, der er uafklarede om brugen af rådgivning, hvilket tyder på en lidt større synlighed af rådgivningsfunktionen. Størstedelen af brugerne af *Skov & Landskabs* rådgivning er tilfredse, og tilfredsheden med rådgivningen er steget fra 1998 til 2002.

Der er overvejende tilfredshed med, at nyhedsbrevet *Skov & Landskab* NYT nu kommer elektronisk. 40% er tilfredse, 27% hverken tilfreds eller utilfreds mens 13% er utilfredse, mens 20% er uafklarede eller helt har undladt at svare.

Interessen for yderligere brug af Internettet til rådgivning og formidling er også ret høj. De fleste ønsker dog både en elektronisk og papirversion af Videnblade, mens der kun er 21%, der mener, Videnblade kun skal udsendes elektronisk. Omkring halvdelen er interesserede i, at ofte stillede spørgsmål skal kunne læses på nettet, ønsker at modtage informationer om *Skov & Landskabs* arrangementer via e-mail og er interesserede i at få rådgivning via e-mails, som supplement til telefonrådgivningen. Samlet set opfattes Internettet som en udvidelse af tilbuddene frem for en erstatning.

Ikke-abonnenter begrundes især deres manglende abonnement med prisen og manglende kendskab til Videntjenesten. Det var de samme hovedbegrundelser i 1998, men der er sket et skift, hvor det i 1998 især var manglende kendskab til Videntjenesten, er det i 2002 i lidt højere grad prisen, der motiverer fraværet af et abonnement.

Tilfredsheden med Videnbladene er høj. Især synes mange at Videnbladene holder dem orienteret og er et godt opslagsværk, lidt færre at Videnbladene er relevante for deres arbejde, og at Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå. Knap så mange synes, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende. Tilfredsheden er faldet en anelse siden 1998.

Betydningen af disse aspekter af videnbladene er ret stor. Det er på tilsvarende måde især Videnbladenes funktion som orientering og opslagsværk, som abonnenterne finder af størst betydning, men det er også vigtigt, at de er godt skrevet og lette at forstå og relevante for arbejdet. Derimod har det mindre betydning, at Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende. Knap hver femte savner nogle emner i Videnblade, og 91 personer foreslår supplerende emner til Videnblade, der kan inspirere *Skov & Landskabs* Videntjeneste.

Samlet set viser undersøgelsen en ret stor tilfredshed med *Skov & Landskab*. Men samtidig viser den også en række områder eller konkrete emner, hvor der kan ske forbedringer eller nye initiativer. Herved får *Skov & Landskab* en god mulighed for at lave målrettede fremtidige forandringer.

## **Appendix 1: Spørgeskema**





# Brugerundersøgelse for *Skov & Landskab*

Nr. \_\_\_\_\_

**1. Nedenfor er der 7 udsagn om *Skov & Landskab*. Du bedes for hvert udsagn markere, hvor enig eller uenig du er i punktet. Når du tænker på *Skov & Landskab*, opfatter du så *Skov & Landskab* som:** (Ét kryds ved hvert udsagn)

	Meget uenig	Uenig	Hverken/ eller	Enig	Meget enig	Ved ikke
En dynamisk virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En seriøs virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En fleksibel virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En service-minded virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En tillidsvækkende virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En fremtidsorienteret virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
En økonomisk velfunderet virksomhed	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**2. Nedenfor er der 10 punkter om *Skov & Landskab*. Du bedes for hvert punkt markere:**

- 1) I hvor høj grad du er **enig eller uenig** (Ét kryds ved hvert udsagn i kolonne 1)
- 2) Hvor stor **betydning** punktet har for, at du er tilfreds med *Skov & Landskab*. (Ét kryds ved hvert udsagn i kolonne 2)

	1) ENIGHED	2) BETYDNING
<i>Skov &amp; Landskab</i> udfører relevant <u>forskning</u> vedrørende skov, landskab og/eller planlægning	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<i>Skov &amp; Landskab</i> <u>udvikler</u> brugbare metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<i>Skov &amp; Landskab</i> <u>afprøver</u> relevante metoder og redskaber til skovbrug, dyrkning af juletræer og pyntegrønt, park- og landskabsforvaltning og/eller fysisk planlægning	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<i>Skov &amp; Landskab</i> udarbejder anvendelige og relevante ...rapporter i Rapportserierne	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
...Videnblade	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
...artikler i danske fagblade	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
...artikler i internationale fagblade	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
...nyhedsbreve ” <i>Skov &amp; Landskab</i> NYT”	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<i>Skov &amp; Landskab</i> afholder årligt en god og relevant <i>Skov &amp; Landskabs</i> konference (samarbejde mellem FSL, KVL og Skovskolen)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
<i>Skov &amp; Landskab</i> afholder gode og relevante faglige arrangementer (temadage, ekskursioner, markvandring o.lign.)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>





**3. Mener du, at Skov & Landskab (via forskning og udvikling) skaber relevant ny viden om skov, landskab og/eller planlægning?** (Kun ét kryds)

- Slet ikke
- I ringe grad
- Hverken/eller
- I tilfredsstillende grad
- I høj grad
- Ved ikke

**4. Mener du, at Skov & Landskab formidler relevant viden om skov, landskab og/eller planlægning?** (Kun ét kryds)

- Slet ikke
- I ringe grad
- Hverken/eller
- I tilfredsstillende grad
- I høj grad
- Ved ikke

**5. Er der nogle områder, du især mener, at Skov & Landskab bør gøre noget mere ved?** (Sæt gerne flere krydser)

Skov og skovprodukter:

- Plantemateriale og forædling til skov og pyntegrønt
- Foryngelses- og kulturteknik
- Skovbrugets driftsteknik

- Bevoksningspleje og produktionsundersøgelser
- Energitræ og vedteknologi
- Flersidig og naturnær skovdrift
- Stof- og energistrømme i skovøkosystemer
- Skovdyrkningens økologi
- Vækstfaktorer, økofysiologi og miljøeffekter
- Skovenes biodiversitet
- Skov- og naturressourcepolitik og -økonomi
- Skov- og naturressourceplanlægning
- Skovovervågning

Park og landskab

- Plantemateriale og forædling til park og landskab
- Parkteknik, bytræer og anlægsgartneri
- Parkforvaltning og byøkologi
- Landskabspleje, -økologi og -historie
- Landskabsarkitektur og -æstetik

Planlægning og friluftsliv

- Bymiljø og byplanlægning
- Regionplanlægning og det åbne lands forvaltning
- Landsplanlægning og internationalt plansamarbejde
- Planlægningsrelateret GIS og CAD
- Friluftsliv og turisme samt natursyn

- Fortsætte uændret
- Ved ikke
- Andet \_\_\_\_\_

**6. Nedenfor er der 5 udsagn om den oplevelse, du kan have af servicen i Skov & Landskab. Du bedes for hvert udsagn markere:**

- 1) I hvor høj grad du er enig eller uenig (Ét kryds ved hvert udsagn i kolonne 1)
- 2) Hvor stor betydning punktet har for, at du er tilfreds med Skov & Landskab. (Ét kryds ved hvert udsagn i kolonne 2)

	1) ENIGHED	2) BETYDNING
Telefonen bliver taget hurtigt i omstillingen	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Der er altid nogen, der søger at løse mit problem /besvare mit spørgsmål	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Jeg oplever en god imødekommenhed hos medarbejderne	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Det er altid nemt at blive viderestillet til en relevant person ved telefonopkald	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Der er altid inden for rimelig tid en relevant person, der vender tilbage efter et forgæves telefonopkald	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>



**7. Hvordan mener du, at *Skov & Landskab* skal fremtræde i aviser, TV og radio?**

(Kun ét kryds)

**Meget mindre markant**

- Mindre markant
- Fortsætte uændret
- Mere markant
- Meget mere markant
- Ved ikke

**8. Hvor synlig mener du, at *Skov & Landskab* bør være ved faglige arrangementer (møder, ekskursioner o.lign.) arrangeret af andre end *Skov & Landskab*? (Kun ét kryds)**

- Meget mindre synlig
- Mindre synlig
- Fortsætte uændret
- Mere synlig
- Meget mere synlig
- Ved ikke

**9. Ved du, at *Skov & Landskab* tilbyder rådgivning via sin Videntjeneste, hvor der er en konsulent, der besvarer dine spørgsmål? (Kun ét kryds)**

- Ja
- Nej (Spring til spørgsmål 12)
- Ved ikke (Spring til spørgsmål 12)

**10. Har du brugt denne rådgivning?**

(Kun ét kryds)

- Ja
- Nej (Spring til spørgsmål 12)
- Ved ikke (Spring til spørgsmål 12)

**11. Hvor tilfreds var du med den rådgivning, du fik? (Kun ét kryds)**

- Meget utilfreds
- Utilfreds
- Hverken/eller
- Tilfreds
- Meget tilfreds
- Ved ikke

**12. Hvor tilfreds er du med, at nyhedsbrevet *Skov & Landskab* NYT nu kommer elektronisk? (Kun ét kryds)**

- Meget utilfreds
- Utilfreds
- Hverken/eller
- Tilfreds
- Meget tilfreds
- Ved ikke

**13. *Skov & Landskab* overvejer muligheder for i højere grad at benytte Internettet til rådgivning og formidling af viden.**

**Vil du være interesseret i følgende ændringer? (sæt gerne flere krydser)**

- At kunne læse Videnblade på Internettet, men fortsat modtage papirversion
- At Videnblade kun udsendes elektronisk
- At modtage e-mails med information om *Skov & Landskabs* arrangementer o.lign.
- At få rådgivning via e-mail, som supplement til telefonrådgivningen
- At svar på ofte stillede spørgsmål til *Skov & Landskab* kan læses på Internettet
- Andet \_\_\_\_\_

**14. Abonnerer du eller din virksomhed på *Skov & Landskabs* Videntjeneste?**

- Ja  Videntjeneste for Skovbrug
- Videntjeneste for Pyntegrønt
- Videntjeneste for Park og Landskab
- Videntjeneste for Planlægning af By og Land (Spring til spørgsmål 16) →
- Nej
- Ved ikke (Spring til spørgsmål 18) →

**15. Hvad er årsagen til, at du/I ikke abonnerer på *Skov & Landskabs* Videntjeneste?**

(Gerne flere krydser)

- Er for dyrt
- Har ikke min interesse
- Jeg får ikke nye oplysninger gennem Videnbladene, rapporterne m.m.
- Jeg får ikke relevante oplysninger gennem Videnbladene, rapporterne m.m.
- Der findes ikke en relevant Videntjeneste for mit fagområde
- Har ikke tid til at læse materialet
- Jeg kender ikke Videntjenesten
- Ved ikke
- Andet \_\_\_\_\_

Til ikke-abonnenter: efter besvarelsen af spørgsmål 15 spring venligst til spørgsmål 18

16. Nedenfor er der 4 udsagn om Videnbladene. Du bedes for hvert enkelt udsagn markere:

- 1) I hvor høj grad du er **enig eller uenig** (Ét kryds ved hvert udsagn i kolonne 1)  
2) Hvor stor **betydning** punktet har for, at du er tilfreds med *Skov & Landskab* (Ét kryds ved hvert udsagn i kolonne 2)

	1) ENIGHED	2) BETYDNING
Videnbladene holder mig orienteret og er et godt opslagsværk	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Videnbladene er relevante for mit arbejde	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Videnbladenes opsætning af bogstaver (typografi), fotos og tegninger gør dem indbydende	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Videnbladene er godt skrevet og lette at forstå	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

17. Er der nogle områder eller emner, du savner i Videnbladene?

- Ja, savner især: \_\_\_\_\_  
 Nej  
 Ved ikke

18. Hvad er dit primære arbejdsområde?

(Kun ét kryds)

- Skovbrug  
 Pyntegrønt (juletræer og klippegrønt)  
 Parksektoren  
 Landskabsforvaltning  
 Fysisk planlægning  
 Byplanlægning  
 Landbrug  
 Gartneri/Havebrug  
 Andet \_\_\_\_\_

19. Angiv venligst din ansættelsesform:

(Kun ét kryds)

- Offentligt ansat  
 Privat ansat  
 Selvstændig  
 Andet \_\_\_\_\_

20. Rådgiver du selv andre, som en del af dit job? (Kun ét kryds)

- Ja  
 Nej  
 Ved ikke

21. Angiv venligst din alder: \_\_\_\_\_ år.

22. Angiv venligst dit køn (Kun ét kryds)

- Kvinde  
 Mand

23. Angiv venligst din uddannelse (Kun ét kryds)

- Skov- og landskabsingeniør/Skovtekniker  
 Forstkandidat  
 Gartner  
 Landskabsarkitekt/Hortonom  
 Byplanlægger  
 Arkitekt  
 Biolog  
 Geograf  
 Ingeniør  
 Agronom  
 Landinspektør  
 Andet \_\_\_\_\_

**Mange tak for hjælpen!**

Det udfyldte spørgeskema bedes returneret i vedlagte frankerede svarkuvert senest den 16. august 2002